**Spotkanie Grupy roboczej wspierającej prace nad regionalnym**

**programem operacyjnym na lata 2021-2027 – obszar CP1, CP3, CP4, CP5 oraz pozostałe tematy**

Dnia 4 sierpnia 2022 r. odbyło się za pośrednictwem platformy zoom spotkanie Członków Grupy roboczej wspierającej prace nad regionalnym programem operacyjnym na lata 2021-2027, podczas którego przedstawiono informacje dotyczące uwag przesłanych przez Komisję Europejską do projektu programu FEDS 2021-2027 w zakresie Celu Polityki 1 (CP1), Celu Polityki 3 (CP3), Celu Polityki 4 EFRR (CP4), Celu Polityki 5 (CP5) oraz pozostałych kwestii: Pomoc techniczna, Warunki podstawowe, instytucje odpowiedzialne za program, partnerstwo i komunikacja, stawki ryczałtowe, Dodatek 1, Dodatek 3, kwestie horyzontalne, w tym zgodność z wymogami regulacyjnymi i politycznymi wraz
z propozycją planowanego odniesienia się do nich.

Spotkanie rozpoczął Wicemarszałek Województwa Dolnośląskiego Grzegorz Macko. Podczas spotkania Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki – Łukasz Kasprzak, odniósł się do najważniejszych uwag przesłanych przez Komisję Europejską w zakresie omawianych obszarów. Do wskazanych obszarów wpłynęły łącznie 272 uwagi, z czego ponad 66% zaplanowanych jest do uwzględnienia, częściowego uwzględnienia lub wymaga dalszych wyjaśnień w zapisach programu.

Prezentacja ze spotkania została umieszczona na stronie internetowej RPO WD - link: <https://rpo.dolnyslask.pl/o-projekcie/rpo-wd-2021-2027/grupy-robocze/>

Po omówieniu uwag do kolejnych zakresów tematycznych podczas dyskusji uczestnicy spotkania zgłosili następujące postulaty/sugestie:

**CP1-CP3**

1. Pan Marcin Augustyniak – odnośnie uwagi nr 191 zapytał jak ZWD chce się ustosunkować do tej uwagi, ponieważ nigdy nie była podważana zasadność przeznaczenia środków na inwestycje kolejowe (przejmowanie linii kolejowych), jednak zwracano uwagę, że wybór linii do modernizowania powinien być poparty tymi kryteriami, na które KE zwraca uwagę. W kwestii uwagi 181, poprosił o wyjaśnienie co oznacza mniejsza alokacja i jakie inwestycje zostaną usunięte z listy inwestycji priorytetowych.

Dyrektor Łukasz Kasprzak wyjaśnił, że obie uwagi są już na roboczo uzgodnione z KE, w kwestii uwagi 181 dot. podziału środków na transport, KE alokację transportową liczy w dwóch częściach: sumarycznie alokacja dotycząca mobilności miejskiej oraz dotycząca CP3. Alokacja na mobilność miejską nie została zmniejszona, natomiast w alokacji CP3 zmniejszamy alokację na drogi oraz alokację na linie kolejowe, a przez uzyskane środki zwiększamy alokację na zakup taboru niskoemisyjnego dla transportu publicznego a także na wyodrębniony kod interwencji dot. infrastruktury rowerowej, która stanowi też czysty środek transportu. Powyższe zmieniło proporcję udziału środków na transport na rzecz transportu ekologicznego i będzie to ponad 62% całej alokacji transportowej. W kwestii inwestycji w KP zostało ogólnie zapisane, że będą realizowane drogi zgodnie z Regionalnym Planem Transportowym. Jeśli chodzi o uwagę 191 to też już zostało wyjaśnione na roboczo z KE i zaakceptowano tę kwestię. W tym przypadku będziemy opierać się na planie transportu publicznego, który wskazuje, jak transport publiczny powinien być kreowany i realizowany.

1. Pan Andrzej Kosiór – poprosił o wyjaśnienie i odniesienie się do uwagi 63 oraz odnośnie zmian alokacji w CP3 poprosił o informację o aktualnym kształcie projektu Kontraktu Programowego i jak jest tam zdefiniowana alokacja na CP1, cele klimatyczne i na instrumenty terytorialne w kontekście uwagi 63. W uwadze wybrzmiewa, że mimo pozytywnego podejścia do CP1, brakuje tam działań w zakresie inteligentnych specjalizacji a zwłaszcza przejścia na gospodarkę neutralną dla klimatu. W przypadku FST nie unikniemy tego, że działania muszą nawiązywać do działań związanych
z neutralnością klimatyczną. Dlatego też trzeba przeprowadzić dyskusję o dodatkowych interwencjach w CP1. Prośba o weryfikację zapisów dot. alokacji na CP1 i CP5 w KP.

Dyrektor Kasprzak – wyjaśnił, iż alokacja pomiędzy celami polityki nie uległa zmianie, w KP wskazana jest wartość minimum na CP5 a program zawiera już zwiększone środki w tym zakresie. Odnośnie uwagi 63 jest ona przeznaczona do dalszej dyskusji, spełniamy wymogi i koncentracje tematyczne, odpowiednie markery klimatyczne i środowiskowe i będzie to dalej z KE wyjaśniane. W CP 1 również wskazane są te elementy, które mają „zazielenić” przedsiębiorstwa w kwestii linii technologicznych, czy inne kwestie związane z elementami gospodarki o obiegu zamkniętym. Te działania też będą zgodne z Europejskim Zielonym Ładem. Odnośnie FST to nie wlicza się w koncentrację tematyczną i jest to osobny fundusz.

**CP 4 EFRR**

1. Pan Arkadiusz Czocher – zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie uwagi nr 216 i 222. W uwagach do FEDS temat dot. uwagi 216 (kwestie instytucji kultury) był podnoszony jako ważny - działalnością kulturalną zajmują się nie tylko JST, ale również inne podmioty, w szczególności organizacje pozarządowe. Była prośba, aby uwzględnić tych beneficjentów w tym wsparciu, tym bardziej, że KE ma podobne zadanie. Ponieważ temat ten wraca, warto o nim pomyśleć. W kwestii uwagi 222 wydaje się, że szeroko rozumiana kultura powinna być niekomercyjna. Podobne podejście jest w tworzeniu przedsiębiorstw społecznych – mogą być wspierane, ale nie mogą nie przynosić zysków.
2. Pani Mirosława Hamera – wskazała, że w nawiązaniu do uwagi dot. Centrum Zdrowia Psychicznego - poziom ogólności programu nie pokazuje, jaki jest pomysł na finansowanie tych centrów. KE sprzeciwia się finansowaniu CZP z programów centralnych, raczej uzasadnione działania z poziomu programów regionalnych są oczekiwane. Jakie jest stanowisko ZWD w tym zakresie? Centra takie są bardzo kosztowne w utrzymaniu i powinno ich być sporo w województwie. Pani Hamera wyraziła także poparcie dla stanowiska Pana Arkadiusza Czochera w kwestii instytucji kultury.
3. Pan Marcin Augustyniak – odniósł się do wypowiedzi przedmówców z prośbą o uwzględnienie samorządów lokalnych, które nie zostały objęte wsparciem w zakresie finasowania kultury. KE w  innych uwagach prosi o wyjaśnienie, na jakich zasadach partnerzy społeczni brali udział w  tworzeniu listy przedsięwzięć priorytetowych, która stanowi załącznik do KP. Stanowisko, że wspierane będą tylko jednostki UMWD jest dyskryminacją. Odnośnie uwag w zakresie inwestycji w onkologię i szeroko pojęte zdrowie psychiczne: być może lepiej byłoby zaplanować te działania tak, aby dostępność do usług w zakresie zdrowia psychicznego była powszechna w całym regionie, należy się także zastanowić, czy te dwa zaplanowane centra wypełniają wymóg KE dopasowania do potrzeb społeczeństwa. W kwestii onkologii napisane jest w uwadze KE, że działania wyszczególnione są w ramach KPO, i KE zwraca uwagę na dywersyfikację. W ramach załącznika do KP wskazana została jedna inwestycja – czyli wyposażenie nowobudowanego DCO – czy mając na względzie uwagę KE zostanie ten zapis zmodyfikowany i rozwiązania zostaną dopasowane do wytycznych?
4. Pan Andrzej Kosiór – zadał pytanie jakie jest stanowisko ZWD odnośnie uwag 40 i 44 dot. braku wybrania celów w zakresie finansowania infrastruktury edukacyjnej oraz społecznej.

Dyrektor Kasprzak – w kwestii uwag 40 i 44 stanowisko ZW jest takie, że z racji koncentracji środków, a także niskiej alokacji nie przewidujemy tego rodzaju wsparcia. Stanowisko ZWD na ten aspekt wskazuje i zgodnie z Rozporządzeniem Ogólnym nie ma obowiązku wybierania wszystkich celów szczegółowych, co potwierdziła również KE.

Uwaga 216 i 222 – wyrażone stanowisko zostanie przekazane do członków zarządu. W kwestiach dot. CZP KE bardzo jest otwarta na takie działania, wiadomo jakie są braki i jak niedofinansowana jest ta dziedzina. Planowana jest budowa 2 centrów w Lubinie i Wrocławiu, co jest także zgodne z planami transformacji. Wsparcie będzie kompleksowe, na 3 poziomach referencyjnych. Nasze podejście znajduje zrozumienie w trakcie rozmów z KE. Onkologii nie wykluczamy i wsparcia w tym aspekcie też nie, należy się skupić na AOS i lecznictwie jednodniowym. Zapisy będą dostosowywane w finalnych dokumentach. W odniesieniu do zarzutu, że jednodniowa opieka i AOS będzie ograniczeniem dostępności dla dalej położonych miejscowości wskazano, że wsparcie nie będzie ograniczane do AOS np. znajdujących się tylko we Wrocławiu.

1. Pani Renata Kwiatek – zadała pytanie, jaki jest cel spotkania i rola grupy, ponieważ uwagi, które zostały zaznaczone na czerwono w kierunku utrzymania stanowiska, są uwagami, które na etapie konsultacji były już zgłaszane - czy jest możliwa zmiana stanowiska w toku prowadzonych podczas spotkania rozmów i zgłaszanych uwag.
2. Pan Andrzej Kosiór – w kwestii uwagi 44, poprosił o ponowną analizę, obecne stanowisko jest sprzeczne z diagnozą, gdzie podkreślana była konieczność inwestycji w infrastrukturę edukacyjną. Brak środków na mieszkalnictwo socjalne w bardzo trudnej sytuacji przy rosnącej skali ubóstwa energetycznego, braku pewności co do systemów grzewczych w okresie jesienno-zimowym oraz możliwości wspólnot mieszkaniowych starania się o dotacje, wymaga ponownej analizy i wprowadzenia korekt w tym zakresie.

Dyrektor Kasprzak – poinformował, że uwagi od KE zostały do członków Grupy na bieżąco przekazane. Chodzi o zachowanie ciągłości korespondencji i przekazywanych informacji. Omawiane kwestie są przekazywane do ZWD i przy prowadzeniu negocjacji na pewno te argumenty będą też rozważane i brane pod uwagę. Zgłaszane przez KE uwagi będą miały wpływ na realizowane przez potencjalnych beneficjentów projekty, celem spotkań jest więc wymiana oraz przekazanie informacji, w jakim kierunku będą prowadzone negocjacje ZWD z KE.

Uwaga 44 była już omawiana, na pewno zgadzamy się z tym, że w wielu obszarach występują ogromne potrzeby, jednak należy wskazać na priorytetowe obszary, mając na uwadze wszystkie wymogi.

**CP5**

1. Pani Magdalena Wdowiak-Urbańczyk – zapytała, czy jest ryzyko utraty środków za 2021 r, korekty alokacji, jeśli program regionalny nie zostanie zatwierdzony do końca bieżącego roku? Czy grupa otrzyma program przed przekazaniem do KE?

Dyrektor Łukasz Kasprzak – potwierdził, że kwestia ta była przedstawiana przez przedstawicieli KE na Konwencie Marszałków oraz na Komitecie Umowy Partnerstwa, wynika ona z zapisów Rozporządzenia Ogólnego i dotyczy reprogramowania środków – środki z roku 2021 mogą być reprogramowane na rok 2022, natomiast nie ma tam odniesienia, że środki z roku 2022 mogą być reprogramowane na 2023 rok. Służby Komisji interpretują to tak, że skoro nie można tego zrobić, to środki te zostaną stracone. Dlatego też KE dąży do tego, aby program był przyjęty do końca tego roku, dlatego też trwają intensywne prace nad programem.

Po ustaleniu oficjalnego stanowiska MFiPR w kwestii uwag horyzontalnych otrzymają Państwo informację.

1. Pan Marcin Augustyniak – w kwestii sugestii KE nr 243 zwrócił uwagę na uzupełnienie programu o zapisy w zakresie potrzeby wsparcia rozwoju zdolności administracyjnych, zwłaszcza w przypadku władz terytorialnych w odniesieniu do nowo utworzonych instrumentów terytorialnych. Czy uwaga zostanie spełniona, jakie będzie do niej odniesienie, czy w ramach PT uwzględnione będzie wsparcie finansowe na tworzenie zdolności administracyjnej w tych nowych instrumentach?

Dyrektor Łukasz Kasprzak – potwierdził, że w ramach PT zostało ujęte wsparcie na proces tworzenia, monitorowania koordynacji strategii ZIT, są tam środki, które te nowe jednostki będą mogły wykorzystać.

1. Pani Bożena Dróżdż – nawiązała do uwag 240 i 233, w wielu miejscach pojawiają się zapisy dotyczące ZIT-ów, ich roli w okresie programowania, jak Państwo widzą możliwość przygotowania projektów zintegrowanych na bazie otrzymanych środków w odniesieniu do potrzeb, jakie komunikowaliśmy. Zaproponowane wsparcie nie pozwala na realizację projektu zintegrowanego w formie, jaką zgłosiliśmy. Kolejną kwestią wskazaną w uwagach jest rola ZIT-ów i IP, dostrzeżenia ich potencjału, nie wiemy obecnie jaka jest rola przy wyborze projektów, monitorowania strategii. Uwagi KE i rola IP wskazują, że należy inaczej podejść do tematu. IP mogą wesprzeć swoim doświadczeniem realizację programu.

Dyrektor Kasprzak – odnośnie CP2 wielokrotnie już była mowa o tym, że nie można przyjąć założenia, że w obszarze efektywności energetycznej będą dotacje. KE jasno wskazuje, że w tym obszarze wsparcie powinno być udzielane w formie instrumentu finansowego. Nie wiemy, jaka część będzie realizowana w formie dotacji, a jaka w formie instrumentów finansowych. Jest to temat, który będzie negocjowany z KE, a jest to bardzo istotne w odniesieniu do planowania alokacji na podejście terytorialne.

Jeśli chodzi o kody interwencji w ramach efektywności energetycznej, wspólnoty mieszkaniowe będą wspierane w CP 2, jednak KE widzi tam wsparcie poprzez instrumenty finansowe, z tego względu nie przewidujemy tego wsparcia w zakresie instrumentów terytorialnych.

Pan Grzegorz Macko – potwierdził, że planowane są spotkania z każdym z ZIT-ów, o czym będziemy informować w przypadku pojawienia się bardziej szczegółowych informacji.

1. Pani Renata Kwiatek – podkreśliła, że KE dopuszcza możliwość dotacji w zakresie ubóstwa energetycznego, budynków historycznych.

**Pozostałe tematy: Pomoc techniczna, Warunki podstawowe, instytucje odpowiedzialne za program, Partnerstwo i Komunikacja, Stawki ryczałtowe, Dodatek 1, Dodatek 3, Kwestie horyzontalne**

1. Pani Mirosława Hamera – odniosła się do uwagi 421 (budowanie potencjału partnerów), warunki jakich oczekiwała KE zostały spełnione, jednak czy jest oczekiwanie że powstanie jakiś dodatkowy dokument szczegółowo opisujący tę kwestię? Czy zostanie utworzona grupa np. w ramach prac Komitetu Monitorującego, która będzie wyznaczała warunki, czy też kryteria dla wsparcia partnerów społecznych?

Dyrektor Łukasz Kasprzak – stwierdził, że w dyskusjach z KE nie pojawiała się kwestia dodatkowego dokumentu. W sprawie drugiego pytania wskazał, że wspomniane drugie podejście jest preferowaną opcją w ramach KM.

1. Pan Arkadiusz Czocher – w kwestii uwagi 324 dotyczącej szkoleń dla beneficjentów w FST, zaproponował do zastanowienia czy nie warto rozwiązać postulatu w ten sposób, żeby oddać partnerom społecznym do realizacji tę kwestię. Uwaga 414 - wskazane nazewnictwo powinno zostać zmienione w całym programie. Uwaga 416 raczej skierowana na poziom wytycznych do KM a nie programów regionalnych. Jest problem odnośnie przedstawicieli organizacji pozarządowych w KM, ale wytycznych końcowych jeszcze w tej kwestii nie ma.

Dyrektor Sławomir Sobieszek – powiedział, że do Członków KM RPO 2014-2020 będą przesłane niebawem wstępne, robocze propozycje kryteriów, które mogą zostać wykorzystane przez organizacje wskazujące kandydatów do KM FEDS.

1. Pan Marcin Augustyniak – w zakresie uwag 323 i 411 zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie braku możliwości powierzenia IPAW wdrażania FST w regionie wałbrzyskim, jak również pełnienia funkcji IP. Dopytał również w jaki sposób udzielona zostanie odpowiedź na uwagę nr 415 w kwestii zachowania zasady partnerstwa przy wyborze projektów strategicznych.

Dyrektor Łukasz Kasprzak – stwierdził, że stanowisko ZWD było już niejednokrotnie przedstawiane, również w KE. Obecny pakiet rozporządzeń nie wskazuje obowiązku nakładania IP instytucjom, które będą realizowały instrument terytorialny w formie ZIT i jest to znacząca różnica odnośnie poprzedniej perspektywy, gdzie wymóg ten wynikał wprost z zapisów prawa. Drugą sprawa jest to, że wsparcie procesów np. wynikających z CP1 nie jest skorelowane z obszarem ZIT i nie wpływa na polepszenie tej struktury. Jednocześnie obecnie władze miejskie są przewidziane do wyboru projektów w ramach Strategii ZIT/IIT, przez co projekty te wybierane będą w trybie niekonkurencyjnym. W kwestii tworzenia listy projektów strategicznych należy podkreślić, że wszystkie wymogi zostały zachowane, a dokument powstaje zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Niemniej jednak będziemy rozmawiać z KE w tej sprawie, że większość tych projektów wynika np. z Planu Transportowego (w ramach CP 3) a ten przygotowywany był przy współpracy ekspertów JASPERS.

Na zakończenie spotkania dodał, iż UMWD będzie informować o planowanych spotkaniach ZWD
z poszczególnymi instrumentami terytorialnymi, a także o spotkaniach roboczych w ramach prac grupy.