**Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości i błędów ujętych w ostatecznych *Informacjach Pokontrolnych* w I kwartale 2020 roku**

**Niniejsze zestawienie jest sporządzone na podstawie ostatecznych *Informacji Pokontrolnych*, przekazanych Beneficjentom Osi 10 *Edukacja* RPO WD 2014-2020 w I kwartale 2020 roku. Jest ono opublikowane w celach informacyjnych i edukacyjnych, z uwagi na możliwość powtarzania się tego typu nieprawidłowości i błędów w innych projektach.**

**Kontrole projektów:**

1. Beneficjent zakupił w ramach projektu sprzęt, który nie spełnia wymogów wskazanych w specyfikacji przeprowadzonego zamówienia oraz w umowie zawartej pomiędzy Beneficjentem a Wykonawcą na dostarczenie wyposażenia, tym samym wydatki poniesione na zakup przedmiotowego sprzętu są sprzecznie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.
2. Beneficjent zatrudnił na stanowisku nauczyciela wychowania przedszkolnego osobę nieposiadającą wymaganych (określonych odpowiednimi przepisami prawnymi) kwalifikacji, umożliwiających pełnienie funkcji nauczyciela w przedszkolu i prowadzenia zajęć wychowania przedszkolnego, tym samym wydatki te są sprzecznie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

**Kontrole zamówień:**

1. Opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego wskazywał na konkretny produkt, czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Pzp o treści: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości* oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp o treści: *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję*.
2. Zamawiający, w postępowaniu przeprowadzonym na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, czym naruszył art. 138o ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący.
3. Zamawiający w ramach postępowania przeprowadzonego na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, nie wykluczył z udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy podlegali wykluczeniu.
4. Zamawiający bezpodstawnie unieważnił postępowanie, pomimo, że nie wystąpiły przesłanki określone w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
5. Zamawiający nie odrzucił oferty mimo jej niezgodności z treścią SIWZ, czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
6. Zamawiający zamieścił Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych z naruszeniem art. 95 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
7. Zamawiający w SIWZ w punkcie *Warunki udziału w postępowaniu*, wymagał spełnienia warunków zdolności technicznej lub zawodowej nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz takich, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców, naruszając tym samym art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
8. Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, czym naruszył art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
9. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia zawarcia umów, czym naruszył art. 95 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
10. Zamawiający w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych powołał się na niewłaściwą podstawę prawną unieważnienia postępowania.
11. Zamawiający zawarł umowę z naruszeniem terminu określonego w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
12. Zamawiający w sposób niestaranny dokonał ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, czym naruszył art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. Zamawiający błędnie zastosował „procedurę odwróconą”, czym naruszył art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych.
14. Zamawiający w przeprowadzonym zamówieniu naruszył zapisy rozdziału 6.5.2 *Zasada konkurencyjności* zawarte w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (...)*, o treści: "Kryteria oceny ofert składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia są formułowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców", gdyż Zamawiający wskazał jako jedno z kryteriów oceny ofert niemożliwy do zrealizowania czas poniżej 30 minut na dostarczenie przedmiotu zamówienia w trybie awaryjnym.