

Protokół z XXXI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020, które odbyło się w dniu 19 września 2019 r. w Karpaczu

I. Otwarcie posiedzenia, głosowanie nad podjęciem porządku obrad

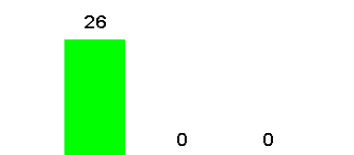
Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 odbyło się dnia 19 września 2019 r. W posiedzeniu wzięło udział 26¹ osób z prawem do głosowania, stali zastępcy i obserwatorzy.

Obradom w zastępstwie Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WD 2014-2020 przewodniczyła – Pani Magdalena Bednarska – Wajerowska – Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, która powitała przybyłych gości – przedstawiciela Komisji Europejskiej - Pana Pawła Olechnowicza DG REGIO. Gości powitał również Pan Jerzy Łuźniak Prezydent Jeleniej Góry - jako gospodarz Kotliny Jeleniogórskiej. Posiedzenie Komitetu było tym razem zrealizowane w formule dwudniowego zjazdu, którego ważnym elementem było zwiedzanie inwestycji realizowanych z RPO WD 2014-2020. Członkowie Komitetu odwiedzili Zespół Szkół Rzemiosł Artystycznych im. Stanisława Wyspiańskiego w Jeleniej Górze oraz Zespół Szkolno – Przedszkolny w Podgórzynie, Muzeum Dworu Śląskiego w Pałacu w Łomnicy oraz Leśny Bank Genów w Kostrzycy.

Następnie prowadząca obrady przekazała informację o zmianach personalnych w składzie Komitetu, w wyniku których do składu dołączyli:

- Pan Piotr Zygałło na stanowisko stałego zastępcy członka komitetu reprezentujący Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
- Pan Michał Sułkowski na stanowisku stałego zastępcy członka komitetu reprezentujący Ministerstwo Zdrowia
- Pani Oliwia Imiełowska na stanowisko stałego zastępcy członka komitetu reprezentująca Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki
- Pan Bartosz Kotecki na stanowisko członka KM reprezentujący Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy

Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z XXXI posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD



¹ Głosowania odbywały się przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania, a szczegółowe wyniki dostępne są w Sekretariacie Komitetu Monitorującego RPO WD. W trakcie posiedzenia zmieniała się liczba osób obecnych na sali, jednak kworum wymagane do zatwierdzania uchwał było zapewnione podczas całego posiedzenia.

II. Prezentacja - Omówienie stanu wdrażania Programu – stan na 31 lipca z uwzględnieniem realizacji projektów w poszczególnych powiatach – przedstawiła Magdalena Bednarska-Wajerowska – prezentacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Istotnym elementem prezentacji była analiza realizacji inwestycji finansowanych z RPO WD przez poszczególne powiaty. Szczegóły znajdują się w poniższych tabelach:

Projekty finansowane z EFRR w podziale na powiaty**

| Powiat | Liczba projektów | Wartość ogółem | Dofinansowanie UE | udział % w wartości dofinansowania z UE | Liczba ludności | Dofinansowanie UE na 1 mieszkańca |
|--------------------|------------------|------------------|-------------------|---|-----------------|-----------------------------------|
| Jelenia Góra | 66 | 283 382 746,82 | 194 948 659,09 | 3,66% | 80 072 | 2 434,67 |
| średzki | 41 | 171 948 535,30 | 108 695 790,60 | 2,04% | 53 722 | 2 023,30 |
| wrocławski | 116 | 566 527 347,24 | 257 845 750,81 | 4,84% | 141 337 | 1 824,33 |
| lwówecki | 30 | 115 526 707,36 | 78 865 331,96 | 1,48% | 46 360 | 1 701,15 |
| trzebnicki | 75 | 195 452 150,19 | 119 161 020,20 | 2,24% | 84 495 | 1 410,27 |
| dzierżoniowski | 65 | 227 578 954,32 | 141 900 286,91 | 2,66% | 102 077 | 1 390,13 |
| górowski | 13 | 60 089 714,74 | 47 371 286,26 | 0,89% | 35 473 | 1 335,42 |
| wołowski | 27 | 95 939 635,57 | 62 672 564,69 | 1,18% | 47 124 | 1 329,95 |
| jaworski | 40 | 97 645 756,37 | 65 890 368,20 | 1,24% | 50 947 | 1 293,31 |
| wałbrzyski | 79 | 113 952 965,20 | 70 016 739,93 | 1,31% | 56 446 | 1 240,42 |
| lubański | 29 | 108 618 374,38 | 67 492 959,70 | 1,27% | 54 991 | 1 227,35 |
| świdnicki | 155 | 349 796 443,97 | 192 711 176,39 | 3,62% | 158 392 | 1 216,67 |
| Legnica | 37 | 222 765 978,01 | 120 219 607,76 | 2,26% | 100 324 | 1 198,31 |
| Wrocław | 477 | 1 273 821 151,24 | 761 335 959,92 | 14,29% | 638 586 | 1 192,22 |
| bolesławiecki | 40 | 169 239 054,81 | 106 839 139,81 | 2,00% | 90 173 | 1 184,82 |
| złotoryjski | 29 | 81 639 260,38 | 50 401 487,27 | 0,95% | 44 126 | 1 142,22 |
| jeleniogórski | 52 | 124 585 270,86 | 69 706 025,21 | 1,31% | 64 178 | 1 086,14 |
| oławski | 53 | 148 944 366,65 | 82 249 705,01 | 1,54% | 76 505 | 1 075,09 |
| milicki | 21 | 65 095 068,88 | 38 497 290,77 | 0,72% | 37 125 | 1 036,96 |
| kamiennogórski | 29 | 79 806 070,41 | 43 747 731,71 | 0,82% | 43 999 | 994,29 |
| Wałbrzych | 126 | 188 300 803,42 | 112 616 486,83 | 2,11% | 113 621 | 991,16 |
| kłodzki | 99 | 241 820 157,63 | 158 305 572,12 | 2,97% | 160 465 | 986,54 |
| lubiński | 25 | 141 439 018,79 | 99 981 536,44 | 1,88% | 106 320 | 940,38 |
| oleśnicki | 58 | 168 761 793,57 | 94 610 804,34 | 1,78% | 106 907 | 884,98 |
| legnicki | 13 | 77 446 906,58 | 47 374 357,23 | 0,89% | 55 233 | 857,72 |
| strzeliński | 29 | 59 102 206,43 | 36 439 519,57 | 0,68% | 44 006 | 828,06 |
| głogowski | 32 | 137 980 127,29 | 72 267 914,66 | 1,36% | 89 933 | 803,58 |
| województwo | 111 | 2 456 521 367,49 | 1 902 139 055,71 | 35,69% | 2 902 547 | 655,33 |
| zgorzelecki | 29 | 101 626 642,58 | 52 338 985,32 | 0,98% | 90 584 | 577,80 |
| ząbkowicki | 32 | 61 658 043,01 | 37 476 856,37 | 0,70% | 66 009 | 567,75 |
| polkowicki | 21 | 52 354 264,85 | 35 338 803,68 | 0,66% | 63 017 | 560,78 |

| | | | | | | |
|------|------|---------------------|---------------------|---------|-----------|----------|
| EFRR | 2049 | 8 239 366 884,34 | 5 329 458 774,47 | 100,00% | 2 902 547 | 1 836,13 |
|------|------|---------------------|---------------------|---------|-----------|----------|

*województwo – projekty realizowane na terenie 2 lub więcej powiatów, w ramach tej kategorii sklasyfikowano także instrumenty finansowe

**w zestawieniu uwzględniono zmiany związane z umową rozwiązana w dniu 6.08.2019 r. - środki UE przeniesiono na inną inwestycję

Projekty finansowane z EFS w podziale na powiaty**

| Powiat | Liczba projektów | Wartość ogółem | Dofinansowanie UE | udział % w wartości dofinansowania z UE | Liczba ludności | Dofinansowanie UE na 1 mieszkańca |
|---------------------|------------------|-------------------------|-------------------------|---|------------------|-----------------------------------|
| Iwówecki | 26 | 27 104 616,17 | 23 006 806,10 | 1,50% | 46 360 | 496,26 |
| złotoryjski | 20 | 25 673 592,57 | 21 773 469,04 | 1,42% | 44 126 | 493,44 |
| strzeliński | 23 | 23 227 945,34 | 19 731 323,53 | 1,28% | 44 006 | 448,38 |
| Legnica | 10 | 47 018 565,12 | 39 958 759,43 | 2,60% | 100 324 | 398,30 |
| kłodzki | 71 | 69 500 328,65 | 59 038 298,37 | 3,84% | 160 465 | 367,92 |
| oleśnicki | 47 | 43 529 733,20 | 36 992 190,56 | 2,41% | 106 907 | 346,02 |
| wołowski | 15 | 19 028 982,46 | 16 174 316,77 | 1,05% | 47 124 | 343,23 |
| głogowski | 33 | 35 200 891,75 | 29 909 644,94 | 1,95% | 89 933 | 332,58 |
| jaworski | 21 | 19 236 641,26 | 16 344 707,86 | 1,06% | 50 947 | 320,82 |
| górowski | 16 | 13 198 585,63 | 11 211 821,13 | 0,73% | 35 473 | 316,07 |
| lubański | 21 | 20 282 803,34 | 17 238 107,81 | 1,12% | 54 991 | 313,47 |
| ząbkowicki | 22 | 23 956 987,46 | 20 360 445,30 | 1,33% | 66 009 | 308,45 |
| świdnicki | 48 | 55 587 570,98 | 47 211 138,63 | 3,07% | 158 392 | 298,07 |
| trzebnicki | 29 | 28 309 449,80 | 23 990 573,86 | 1,56% | 84 495 | 283,93 |
| województwo* | 429 | 969 032 566,29 | 823 198 775,29 | 53,58% | 2 902 547 | 283,61 |
| legnicki | 17 | 18 398 310,37 | 15 631 393,84 | 1,02% | 55 233 | 283,01 |
| kamiennogórski | 15 | 14 458 036,22 | 12 288 911,83 | 0,80% | 43 999 | 279,30 |
| milicki | 17 | 12 070 879,61 | 10 255 400,55 | 0,67% | 37 125 | 276,24 |
| wałbrzyski | 23 | 18 018 023,80 | 15 293 608,37 | 1,00% | 56 446 | 270,94 |
| bolesławiecki | 20 | 27 790 480,79 | 23 608 178,27 | 1,54% | 90 173 | 261,81 |
| polkowicki | 23 | 18 446 568,26 | 15 678 553,32 | 1,02% | 63 017 | 248,80 |
| oławski | 19 | 21 922 334,86 | 18 632 729,45 | 1,21% | 76 505 | 243,55 |
| zgorzelecki | 21 | 24 317 291,57 | 20 659 492,24 | 1,34% | 90 584 | 228,07 |
| Wałbrzych | 19 | 26 534 621,79 | 22 421 783,54 | 1,46% | 113 621 | 197,34 |
| jeleniogórski | 18 | 14 456 612,60 | 12 277 721,83 | 0,80% | 64 178 | 191,31 |
| dzierżoniowski | 18 | 22 062 854,18 | 18 753 481,09 | 1,22% | 102 077 | 183,72 |
| wrocławski | 31 | 26 259 426,62 | 22 247 241,19 | 1,45% | 141 337 | 157,41 |
| średzki | 18 | 9 874 662,04 | 8 392 175,09 | 0,55% | 53 722 | 156,21 |
| Wrocław | 67 | 106 762 238,85 | 90 507 309,73 | 5,89% | 638 586 | 141,73 |
| lubiński | 17 | 16 198 105,32 | 13 759 769,09 | 0,90% | 106 320 | 129,42 |
| Jelenia Góra | 6 | 11 492 343,13 | 9 768 491,64 | 0,64% | 80 072 | 122,00 |
| EFŚ | 1180 | 1 808 952 050,03 | 1 536 316 619,69 | 100,00% | 2 902 547 | 529,30 |

*województwo – projekty realizowane na terenie 2 lub więcej powiatów, w ramach tej kategorii sklasyfikowano także instrumenty finansowe

**w zestawieniu uwzględniono zmiany związane z umową rozwiązaną w dniu 6.08.2019 r. - środki UE przeniesiono na inną inwestycję

Dyskusja/uwagi:

1. Pan Piotr Zajączkowski – przedstawiciel Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju podziękował za przygotowanie wyczerpującej informacji o realizacji Programu i uwzględnienia w niej szczegółowej analizy poszczególnych powiatów. Wspomniał, że przedstawiciele MliR zwrócili się o taką analizę do wszystkich województw, a główną ideą było jej przedstawienie na forum komitetów monitorujących. Potwierdził, że Dolny Śląsk plasuje się bardzo dobrze w rankingach ogólnopolskich, zaś przedstawione tu porównanie stopnia korzystania z funduszy unijnych przez poszczególne powiaty powinno zmobilizować te mniej aktywne, by różnica między nimi je niwelowała.
2. Pan Sławomir Sobieszek – Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO, odnosząc się do przedstawionych danych, wyjaśnił, że różnice w absorpcji środków przez poszczególne powiaty zależą od przyjętych założeń. Analizując szerzej przedstawione dane, należy zwrócić uwagę, że każdy z powiatów, które uplasowały się na pierwszych trzech miejscach (per capita) realizuje projekty drogowe lub kolejowe przebiegające przez dane powiaty (najczęściej są to projekty samorządu województwa lub PKP PLK), a ich duża wartość kwotowa powoduje wysokie miejsce w rankingu. Dyrektor S. Sobieszek komentując przedstawione wyniki zwrócił uwagę, że nadal jest problem z powiatami „górnictwymi”, które w poprzedniej perspektywie finansowej w latach 2007-2013 również nie miały dobrych wyników w aplikowaniu o fundusze unijne. Natomiast bardzo duży postęp w absorpcji środków wykazuje w obecnej perspektywie powiat górski i lwówecki.

III. Prezentacja - Realizacja Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Jeleniogórskiej przez Instytucję Pośredniczącą ZIT AJ – przedstawiła Pani Renata Kwiatek - Naczelnik Wydziału Zarządzania ZIT AJ. Prezentacja stanowi załącznik nr 2 protokołu.

Pani Renata Kwiatek wyjaśniła, że podstawą współpracy gmin na obszarze wdrażania ZIT AJ jest Porozumienie z dnia 6 maja 2015 r., w sprawie powierzenia Miastu Jelenia Góra zarządzania Zintegrowanymi Inwestycjami Terytorialnymi Aglomeracji Jeleniogórskiej oraz zasad współpracy Stron Porozumienia przy programowaniu, wdrażaniu, finansowaniu, ewaluacji, bieżącej obsłudze i rozliczeniach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Jeleniogórskiej, zmienione dnia 15 lipca 2015 r. Liderem Porozumienia jest Miasto Jelenia Góra. Pełni ono także funkcję Instytucji Pośredniczącej. System wdrażania ZIT AJ określony został w Strategii ZIT AJ.18 Gmin Aglomeracji przyjęło Strategię ZIT AJ w formie uchwał rad gmin. Podjęcie decyzji przez radnych poprzedzone były szerokimi konsultacjami społecznymi. Budżet ZIT AJ określony został w Porozumieniu z 11.06.2015 r. w sprawie powierzenia zadań w ramach instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014–2020 przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Miastu Jelenia Góra jako Instytucji Pośredniczącej.

Na realizację zadań w ramach RPO WD 2014-2020 zgodnie z Porozumieniem przeznaczono:

- 87 000 000 EUR w zakresie EFRR
- 26 375 000 EUR w zakresie EFS
- łącznie 113 375 000 EUR

Pozostałe dane znajdują się w prezentacji stanowiącej załącznik do protokołu.

Dyskusja/uwagi

1. Pan Paweł Olechnowicz – przedstawiciele Komisji Europejskiej podziękował za przedstawianie tak dokładnej analizy funkcjonowania ZIT-u Aglomeracji Jeleniogórskiej oraz możliwość odwiedzenia inwestycji, które uzyskały dofinansowanie z RPO WD, w tym również z puli ZIT AJ. Podkreślił, że ZIT AJ funkcjonuje bardzo dobrze i jest przykładem na to, że idea funkcjonowania ZIT-ów sprawdza się, a kontynuacja tego instrumentu w opinii KE byłaby wskazana. Dodał, że należy zastanowić się nad zakresem i formułą, a także dokładnie przeanalizować, jaki zakres powinien przybrać ten instrument w nowej perspektywie. Obecnie na forum KE toczy się dyskusja na temat przyszłości ZIT-ów, choć na tym etapie w spotkaniach nie uczestniczą sami zainteresowani, czyli przedstawiciele ZIT-ów.
2. Pani Magdalena Bednarska-Wajerowska dodała, że w spotkaniach organizowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju dotyczących tej tematyki, przedstawiciele poszczególnych (choć faktycznie nie wszystkich) ZIT-ów biorą udział.
3. Pan Jerzy Łuźniak - Prezydent Jeleniej Góry odniósł się do powyższych wypowiedzi podkreślając, jak ważna jest obecnie współpraca gmin, które często mają wspólne cele. Dodał, że współdziałanie, które ma charakter sformalizowany poprzez uczestnictwo w ZIT ma jeszcze większą szansę na skuteczne ubieganie się o środki europejskie. Dzięki temu udaje się realizować inwestycje ponadgminne, których zakres oddziaływania jest znacznie szerszy. Tym bardziej, że wiele gmin, które w obecnej perspektywie nie przystąpiły do ZIT, mają obecnie świadomość tego, że straciły na tym i chciałyby mieć możliwość przystąpienia w kolejnej perspektywie do tego gremium. podziękował, że przedstawiciele Komisji Europejskiej dostrzegają konieczność kontynuowania instrumentu ZIT
4. Pani Renata Granowska – Wiceprezydent Wrocławia, przedstawiciel ZIT WrOF przychyliła się do opinii Prezydenta Jerzego Łuźniaka i dodała, że bardzo ważnym elementem jest funkcjonalność danego obszaru i jego współdziałanie, a nie jedynie poziom zamożności konkretnej gminy, co miałyby przesądzać o wysokości wsparcia dedykowanego ZIT-om.
5. Paweł Olechnowicz dodał, że stanowisko KE jest takie, iż ZIT-y jako mechanizm rozwoju terytorialnego powinny być utrzymane w nowej perspektywie. Natomiast finansowanie ZIT-ów „metropolitalnych” do 2022 powinno być nadal z PO PT z odpowiednią gradacją finansowania zależną od przyjętej funkcji, formy czy ilości zadań oraz zamożności gmin.
6. Pani Renata Granowska dodała, że bardzo ważnym elementem jest funkcja, jaką ZIT pełni na danym obszarze. Zamożność mieszkańców jest ważną kwestią, jednak identyfikacja potrzeb danego obszaru, w tym w szczególności tych, które dotyczą szerszego niż gmina obszaru powinny być kluczowe.

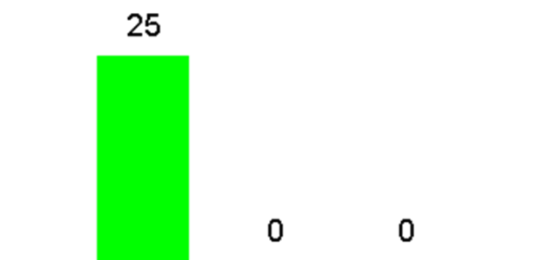
7. Pan Paweł Olechnowicz doprecyzował, że ZIT WrOF jest inspiracją dla innych ZIT-ów metropolitalnych z uwagi na ilość zadań, które realizuje. Komisja Europejska stoi na stanowisku, aby w przyszłości, ale jeszcze w tej perspektywie usprawnić proces wdrażania poprzez zaangażowanie ZIT-ów w podejmowanie innych zadań, takich jak np. monitoring realizacji projektów czy rozliczanie projektów. Ważne jest też myślenie o przyszłości nie tylko poprzez włączanie ZIT-ów w proces identyfikacji projektów, ale także zastanowienie się nad tym, aby przejęły one również inne kompetencje poza tymi związanymi bezpośrednio z realizacją zadań dotyczących funduszy europejskich.
8. Dyrektor Sławomir Sobieszek wyjaśnił, że terytorium ZIT-u wrocławskiego zostało określone „odgórnie” (w przeciwieństwie do pozostałych, które zostały powołane w wyniku inicjatywy oddolnej). W jego skład wchodzi 15 gmin leżących na terenie 6 powiatów. Finansowany jest ze środków centralnych, w przeciwieństwie do ZIT –AJ oraz ZIT AW są finansowane ze środków RPO WD). Warto dodać też, że ZIT –y w ramach RPO WD wdrażają projekty w największej ilości osi priorytetowych ze wszystkich RPO w kraju, a ZIT WrOF jako jeden z nielicznych w kraju realizuje projekty dedykowane wsparciu B+R w przedsiębiorstwach.

IV. Informacja o propozycjach zmian w kryteriach wyboru projektów w zakresie EFRR – przedstawił Lucjan Preis – przedstawił Kierownik Działu Zarządzania EFRR:

- Schemat 1.2.A Wsparcie dla przedsiębiorstw chcących rozpocząć lub rozwinąć działalność B+R – konkurs w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia;
- Schemat 1.5.A Wsparcie innowacyjności produktowej i procesowej MSP (mikroprzedsiębiorstwa prowadzące działalność gospodarczą krócej niż 2 lata);
- Poddziałanie nr 7.1.3 Inwestycje w edukację przedszkolną, podstawową i gimnazjalną – konkurs ZIT AJ).

Propozycje zmian w kryteriach, będące przedmiotem głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

V. Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Kryteriach wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020- zakres EFRR

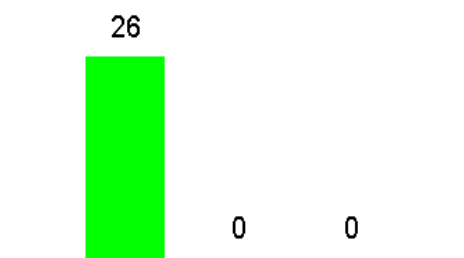


VI. Informacja o zmianach w Planach działań EFS na rok 2019 – przedstawił Marcin Bora – przedstawił - Kierownik Działu Zarządzania EFS

- Plan działania na rok 2019 dla Osi 8 – Rynek pracy
- Plan działania na rok 2019 dla Osi 9 – Włączenie społeczne
- Plan działania na rok 2019 dla Osi 10 – Edukacja

Propozycje zmian w kryteriach, będące przedmiotem głosowania stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

VII. Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planach Działań w ramach EFS na rok 2019 dla Osi 8,9,10



VIII. Informacja o realokacjach w poszczególnych kategoriach interwencji w ramach RPO wymagających notyfikacji Komisji Europejskiej - Łukasz Kasprzak – Kierownik Działu Programowania Funduszy Europejskich, który poinformował o dokonanych realokacjach – szczegóły znajdują się załączniku nr 5.

Pan Łukasz Kasprzak podkreślił najważniejsze kwestie związane z realokacjami:

1. **Realokacja środków w Osi priorytetowej 1 w Tabeli 7** – realokacja środków pozwoli na ogłoszenie nowego naboru w trybie konkursowym w działaniu 1.1, oraz ogłoszenie nowego naboru w trybie pozakonkursowym w działaniu 1.3, poddziałaniu 1.3.4 ZIT AW. Przedstawiona zmiana nie powoduje zmiany wartości wskaźników.
2. **Realokacja środków w Osi priorytetowej 1 w Tabeli 8** – Realokacja środków w Osi priorytetowej 1 wynika z wniosku BGK (Menadżera funduszu funduszy) o obniżenie poziomu alokacji na poręczeniach do kwoty zakontraktowanej w ramach umowy z Pośrednikiem Finansowym z uwagi na brak zainteresowania poręczeniami przez MŚP. Przedstawiona zmiana nie powoduje zmiany wartości wskaźników. Ponadto planuje się ogłoszenie naboru w trybie pozakonkursowym w Poddziałaniu 1.3.4.
3. Realokacje środków w osiach priorytetowej 3,4 i 7 mają na celu zapewnienie odpowiednich środków na nabory w trybie konkursowym. Nie powodują one zmiany wartości wskaźników.
4. **Realokacja środków w Osi priorytetowej 5** polega na dostosowaniu alokacji do aktualnej wersji SZOOP.
5. **Realokacja środków w Osi priorytetowej 8** wynika z podjętej przez IZ RPO WD decyzji o nie ogłaszaniu kolejnych naborów w ramach mechanizmu ZIT. Niewykorzystane środki w wysokości 1 131 165 EUR są przenoszone w celu zabezpieczenia środków na dofinansowanie projektów w obecnie trwającym naborze horyzontalnym w ramach ogłoszonego konkursu dla Poddziałania 8.4.1 „Godzenie

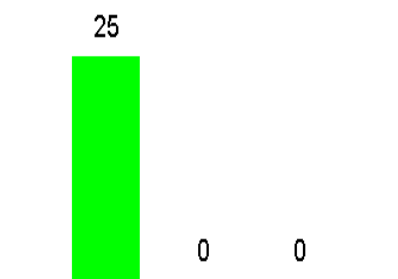
życia zawodowego i prywatnego”. Zmiana ta jest wykonana w obrębie jednego kodu zakresu interwencji nr 105 dlatego nie ulega on zmianie. Natomiast zmiany te dotyczą Terytorialnych mechanizmów wdrażania (kod 01 – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne; kod 07 – horyzontalne). Ta zmiana nie powoduje zmiany wartości wskaźników.

Dyskusja/uwagi:

1. Pan Paweł Olechnowicz podkreślił, że IZ RPO WD w kwestii zmian w kategoriach interwencji działa bardzo prężnie i elastycznie, wyróżniając się tym na tle innych województw. Biorąc pod uwagę konieczność właściwego i terminowego wydatkowania środków, takie przesunięcia są uzasadnione.

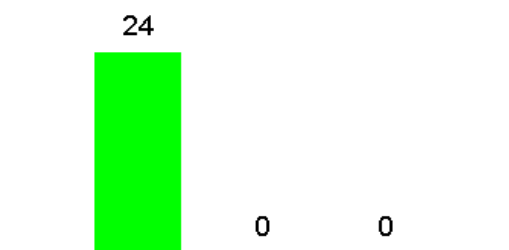
Dyrektor S. Sobieszek i Pan Łukasz Kasprzak poinformowali, że kwoty prezentowane mogą ulec zmianie ze względu na różnice kursowe, a sam proces formalnego wprowadzenia zmian potrwa najprawdopodobniej do listopada.

IX. Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia proponowanych zmian do RPOWD 2014 -2020 (zmiany w poszczególnych kategoriach interwencji)

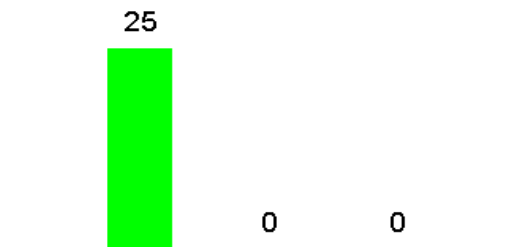


Poprzedzając kolejne głosowania Dyrektor Magdalena Bednarska-Wajerowska wyjaśniła, że na ostatnim posiedzeniu Komitetu były przedstawione wyniki obu badań, natomiast dziś zostaje przedstawiona do zatwierdzenia tabela rekomendacji, co jest niezbędne przed przyjęciem dokumentu przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego. Projekt tabeli wdrażania rekomendacji został wcześniej skonsultowany ze wszystkimi adresatami rekomendacji oraz zmodyfikowany zgodnie z przekazanymi uwagami.

X. Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia rekomendacji z badania ewaluacyjnego: „Ocena wpływu wsparcia EFS na poprawę sytuacji pracowników i przedsiębiorstw województwa dolnośląskiego



XI. Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia rekomendacji z badania ewaluacyjnego: „Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego RPO WD 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania”



XII. Sprawy różne

Prowadząca obrady podziękowała członkom Komitetu za aktywny udział w dwóch trybach obiegowych dotyczących zatwierdzenia zmian kryteriów w Działaniu 4.2 „Gospodarka wodno-ściekowa”. Poinformowała, że procedura przebiegła zgodnie z zapisami Regulaminu KM RPO WD, tj. w głosowaniach wzięła udział wymagana ilość osób uprawnionych do głosowania. Wszyscy głosujący opowiedzieli się za zatwierdzeniem kryteriów i tym samym podjęciem uchwały.

Następnie przekazała informację o terminie kolejnego posiedzenia Komitetu, które planowane jest na przełomie listopada i grudnia. O dokładnym terminie będziemy Państwa informować z odpowiednim wyprzedzeniem.

Załączniki:

1. Prezentacja - Omówienie stanu wdrażania Programu – stan na 31 lipca z uwzględnieniem realizacji projektów w poszczególnych powiatach.
2. Prezentacja - Realizacja Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Jeleniogórskiej przez Instytucję Pośredniczącą ZIT AJ
3. Propozycje zmian w kryteriach wyboru projektów w zakresie EFRR
4. Propozycje zmian w Planach działań EFS
5. Informacja o realokacjach w poszczególnych kategoriach interwencji w ramach RPO wymagających notyfikacji Komisji Europejskiej

Opracowanie protokołu: Sekretariat KM