

Załącznik do uchwały 89 KM RPO WD z dnia 18 września 2018 r.

## **Protokół z XXIV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 w dniu 20 czerwca 2018 r.**

### **I. Otwarcie posiedzenia, głosowanie nad podjęciem porządku obrad**

Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 odbyło się dnia 20 czerwca 2018 r. Rozpoczęło się o godz. 10.30 w sali 510 w budynku Centrum Medycznego „Dobrzyńska”. Na posiedzeniu gościli przedstawiciele Komisji Europejskiej – Pani Maja Łukaszewska – Krawiec oraz Pan Paweł Olechnowicz z Dyrekcji Generalnej do spraw Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Komisji Europejskiej odpowiedzialnych za realizację między innymi dolnośląskiego RPO oraz 27<sup>1</sup> osób z prawem do głosowania, stali zastępcy i obserwatorzy. Obradom przewodniczyła w zastępstwie Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WD 2014-2020 – Pani Dorota Nahrebecka – Sobota – zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, która powitała przybyłych gości - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej oraz partnerów społeczno-gospodarczych.

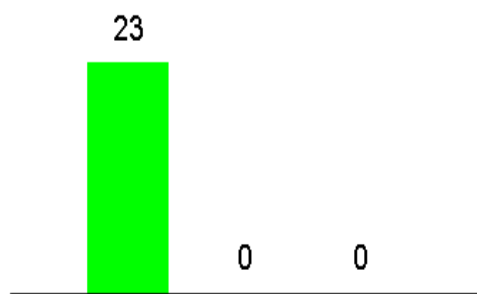
**Informacja o stanie realizacji RPO WD 2014-2020 - przedstawiła Dyrektor Dorota Nahrebecka – Sobota - prezentacja stanowi załącznik do protokołu.**

**Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z XXIII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD.** Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

**Wyniki głosowania:**

---

<sup>1</sup> Głosowania odbywały się przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania, a szczegółowe wyniki dostępne są w Sekretariacie Komitetu Monitorującego RPO WD. W trakcie posiedzenia zmieniała się liczba osób obecnych na sali, jednak kworum wymagane do zatwierdzenia uchwał było zapewnione podczas całego posiedzenia.



**Omówienie propozycji zmian IZ RPO w kryteriach wyboru projektów przyjętych poprzednimi uchwałami KM RPO WD w zakresie EFRR – Pan Sławomir Sobieszek – Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO.** Pliki zawierające kryteria oraz odniesienie do uwag stanowią załącznik do protokołu.

Dyrektor Sławomir Sobieszek oddał głos Panu Filipowi Baranowskiemu – pracownikowi Działu Zarządzania EFRR, który omówił szczegółowo uwagi i wątpliwości związane z kryteriami do Działania 3.4 *Wdrażanie strategii niskoemisyjnych Typ A*, które wpłynęły ostatnim etapie konsultacji, co uniemożliwiło przesłanie ich z odpowiednim wyprzedzeniem wszystkim członkom KM.

Pan F. Baranowski rozpoczął od wyjaśnienia uwagi, którą zgłosili przedstawiciele Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju do kryterium *Zgodność z RPO – dotyczy typu 3.4.A.a zakup/modernizacja taboru*. Uwaga dotyczyła doprecyzowania zapisu poprzez usunięcie słów „*Dopuszcza się jednak stosowanie pomocniczych silników diesla w pojazdach hybrydowych*” oraz dodanie sformułowania: „*W uzasadnionych przypadkach tzn. tam gdzie inwestycje np. w tabor bezemisyjny lub zasilany paliwami alternatywnymi byłyby całkowicie nieuzasadnione, możliwe jest dokonywanie naborów wniosków dotyczących pojazdów z silnikami hybrydowymi łączącymi paliwo diesel oraz elektryczne*”. Pan F. Baranowski wyjaśnił, że uwaga jest zasadna i zostanie przyjęta, gdyż wynika z zapisów Umowy Partnerstwa.

Kolejna uwaga dotyczyła sformułowania definicji pojęcia *integracja gałęzi transportu*. Pan Filip Baranowski wyjaśnił, że w dotychczasowych naborach to kryterium nie sprawiało trudności wnioskodawcom – intuicyjnie można założyć, że w przypadku np. obiektu Bike&Ride mamy do czynienia z integracją transportu publicznego z transportem rowerowym, w ramach centrum przesiadkowego i korzystania z różnych rodzajów transportu publicznego (autobus miejski, tramwaj, kolej, autobus podmiejski itp.). Dodał, iż IZ proponuje pozostawić kryterium w dotychczasowym brzmieniu.

W tym momencie wywiązała się ogólna dyskusja odnośnie wątpliwości dotyczących pojęcia dotyczącego ograniczenia indywidualnego ruchu samochodowego w centrach miast oraz pojęć im towarzyszących. Pan F. Baranowski doprecyzował, że główną przesłanką kryterium jest zachęcenie mieszkańców do korzystania z alternatywnych środków lokomocji, tj. komunikacji miejskiej zamiast przemieszczania się po centrum samochodem osobowym.

Dyrektor S. Sobieszek podkreślił, iż najistotniejsze jest czy projekty ubiegające się o dofinansowanie spełniają wymagania, które zostały określone przez Komisję Europejską, która to wyraźnie zaznacza, iż kwestia zmniejszenia emisji spalin w centrach miast jest bardzo ważna, między innymi poprzez ograniczenie ruchu samochodowego. Proponowany zapis kryterium wynika z dokumentu, który powstał w MliR, a IZ została zobligowana, by go zawrzeć i jego celem jest to, by wnioskodawca uprawdopodobnił, że będzie realizował określone w nim cele.

Kolejne omawiane kryterium *Gotowość projektu do realizacji* – w tym przypadku przedstawiciele ZIT WrOF zgłosili uwagę aby przyznać punkty w momencie, gdy projekt ma już wydane decyzje budowlane i 40% zaplanowanych robót, a brak punktów, gdy nie ma wydanych decyzji budowlanych. Pan Filip Baranowski odpowiedział, że IZ RPO WD zależy na typowaniu projektów gwarantujących szybką realizację, i co się z tym wiąże – płatności i certyfikację wydatków do Komisji Europejskiej, a więc zaawansowanych przynajmniej w zakresie pozwoleń. Kryterium pozostało w treści zaproponowanej przez IZ RPO.

Kryterium *Zgodność z Dolnośląską Polityką Rowerową - Standardami projektowymi i wykonawczymi dla infrastruktury rowerowej województwa dolnośląskiego* – w tym przypadku również przedstawiciele ZIT WrOF zasugerowali, aby dokonać zmiany poprzez rozbicie punktacji. W momencie, gdy projekt spełnia standardy na pewnych odcinkach/ a nie tylko dla całego projektu, powinien otrzymać część punktów. W opinii ZIT WrOF bardziej zasadnym jest stopniowanie niż przyznawanie punktów na zasadzie spełnia/nie spełnia.

Pan Henryk Jarczok – przedstawiciel Forum Związków Zawodowych poprosił o doprecyzowanie definicji drogi rowerowej.

Pani Alicja Szatkowska – przedstawiciel Centrum Edukacji i Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych zwróciła uwagę na fakt, iż po drogach rowerowych przemieszczają się również

rowerzyści niepełnosprawni, których rowery często są nieco większe i w projektując drogi rowerowe również powinno się brać ten aspekt pod uwagę.

Pan Krzysztof Smolnicki – przedstawiciel Fundacji EkoRozwoju zwrócił uwagę, iż standardy infrastruktury rowerowej zostały opracowane przez pracowników Instytutu Rozwoju Terytorialnego (IRT) w porozumieniu ze środowiskiem dolnośląskich ekologów i rowerzystów. Podkreślił, iż jest to bardzo dobry, konkretny i merytoryczny dokument, jeden z najlepszych w Polsce, który z powodzeniem może być wzorem dla innych województw. Standardy są z jednej strony bardzo precyzyjne, a z drugiej strony na tyle elastyczne, by móc je dostosowywać do faktycznych warunków zabudowy, na których droga dla rowerów ma powstać. Pan K. Smolnicki zgłosił postulat, aby zapisy dotyczące standardów rowerowych wpisać w przyszłości do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, aby w przyszłych naborach mogły stanowić one kryterium dopuszczające. Natomiast w tym momencie zaproponował, aby przy ocenie projektów badać zgodność zaproponowanych rozwiązań ze *Standardami projektowymi i wykonawczymi dla infrastruktury rowerowej województwa dolnośląskiego*. W takim przypadku projekt powinien otrzymać 3 punkty, jeśli droga dla rowerów uwzględnia standardy na całym odcinku stanowiącym przedmiot projektu i jest to potwierdzone opinią regionalnego specjalisty ds. rozwoju ruchu rowerowego, natomiast 0 punktów, jeśli droga dla rowerów nie uwzględni standardów na całym odcinku będącym przedmiotem projektu. Rozwiązanie, które zostało zaproponowane, jest w opinii p. K. Smolnickiego właściwe, tym bardziej, iż ocena pozwoli na odstępstwa w sytuacjach, w którym brak zgodności ze standardami będzie niezależny od wnioskodawcy, a nie będzie wynikał z jego niechęci do podjęcia się wykonania zadania zgodnie z nimi. Pan Tomasz Sołowiej – przedstawiciel Gminy Wrocław dodał, iż należy pamiętać, iż mogą zdarzyć się sytuacje, w których wnioskodawca, mimo chęci, nie będzie w stanie wybudować drogi dla rowerów ściśle ze standardami. Zwrócił uwagę, iż w takiej sytuacji powinna być możliwość rozbicia punktacji, gdy projekt spełnia standardy na pewnych odcinkach, a nie tylko dla całego projektu. W takiej sytuacji powinien otrzymać część punktów. Bardziej zasadnym jest więc stopniowanie niż przyznawanie punktów na zasadzie spełnia/nie spełnia.

Pani Aleksandra Sieradzka – Stasiak - przedstawiciel Instytutu Rozwoju Terytorialnego -współautor omawianych *Standardów projektowych i wykonawczych dla infrastruktury rowerowej województwa dolnośląskiego* dodała, iż weryfikacja będzie dokonywana na podstawie pisemnej opinii regionalnego

specjalisty ds. rozwoju ruchu rowerowego Instytutu Rozwoju Terytorialnego we Wrocławiu, a zgodność badana będzie na dzień sporządzania opinii. Opinia uznawana będzie za aktualną na moment oceny wniosku o dofinansowanie, jeśli odwołuje się do standardów aktualnych na dzień oceny. IRT będzie dokonywać oceny projektu budowlanego (dla którego wydano prawomocne na dzień weryfikacji pozwolenie na budowę) pod kątem sprawdzania standardów. Podkreśliła jednak wyraźnie, aby wnioskodawcy nie obawiali się tej oceny. Wyjaśniła, że osoby oceniające projekty pod względem spełnienia standardów będą dokładnie analizować dokumentację projektową budowy drogi rowerowej, a w momencie, gdy okaże się, że w danym przypadku wystąpiły czynniki niezależne, a nie zła wola wnioskodawcy, wówczas możliwe będzie odstępstwo. Doprecyzowała, iż ważne jest, aby wnioskodawca starał się dochować należytej staranności przy opracowaniu projektu budowlanego.

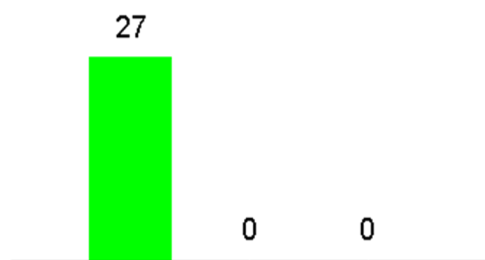
Podsumowując, Dyrektor S. Sobieszek zobowiązał się do tego, iż IZ wprowadzi do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych zapisy dotyczące standardy projektowe i wykonawcze dla infrastruktury rowerowej do przyszłych naborów. Dyrektor upewnił się, czy jest potrzeba, aby głosować częściowo nad tym kryterium. Członkowie nie zgłosili takiej potrzeby.

Pani Małgorzata Minta – przedstawiciel Ministerstwa Pracy, Rodziny i Polityki Społecznej zaapelowała do członków KM, aby przestrzegali terminów zgłaszania uwag wskazywanych przez instytucję zarządzającą w obu etapach konsultacji. Dodała, że takie procedowanie, jak podczas dzisiejszego posiedzenia, gdy omawiane są uwagi, które zostały zgłoszone w ostatniej chwili i instytucja zarządzająca nie miała możliwości odniesienia się do nich przed posiedzeniem i przesłania pełnej informacji wszystkim członkom KM, utrudnia pracę.

Dyrektor S. Sobieszek zgodził się i przypomniał, że takie apele do członków KM były już kierowane wcześniej.

Do pozostałych działań, które były przedmiotem konsultacji, tj.: Działania 4.5 Bezpieczeństwo (typ A i B) oraz Działania 7.2 Poddziałanie Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową (również dla 7.2.3 ZIT AJ i 7.2.2 ZIT WrOF) nie zgłoszono uwag.

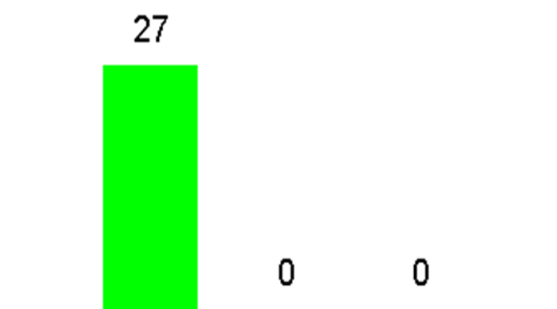
**Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020” w zakresie EFRR**



**Omówienie propozycji kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.2 Wsparcie osób poszukujących pracy zawartych w karcie w Planie działania dla Osi 8 (nabór pozakonkursowy) - Pan Marcin Bora – Kierownik Działu Zarządzania RPO przedstawił krótko wprowadzone zmiany. Pliki zawierające kryteria oraz odniesienie do uwag stanowią załącznik do protokołu.**

**Dyskusja/ pytania – brak**

**Wyniki głosowania uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów oraz przyjęcia zmian w Planie działania dla Osi 8 w zakresie Działania 8.2 Wsparcie osób poszukujących pracy nabór pozakonkursowy**



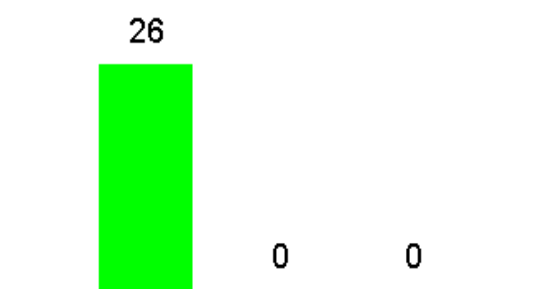
**Informacja o wprowadzonych zmianach w składzie grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji działającej w ramach KM RPO WD.**

**Stały skład grupy roboczej tworzą:**

1. Marcin Kowalski - przedstawiciel Konfederacji Lewiatan - przewodniczący grupy.
2. Arkadiusz Czocher – przedstawiciel Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych.
3. Bożena Drózdź- przedstawiciel- ZIT Aglomeracji Wałbrzyskiej.
4. Jerzy Dudzik – przedstawiciel OSI Kłodzko-Ząbkowice-Dzierżoniów.
5. Ewa Grzebieniak – przedstawiciel Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

6. Robert Hadaś- przedstawiciel Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej.
7. Sławomir Hunek – przedstawiciel Konfederacji Lewiatan.
8. Ewa Eliasiewicz –Skoberla - przedstawiciel Dolnośląskiej Izby Gospodarczej.
9. Irena Nowak – przedstawiciel Związku Pracodawców (Pracodawcy RP).
10. Barbara Pokorny – przedstawiciel Zachodniej Izby Gospodarczej.
11. Bożena Skibicka - przedstawiciel Business Centre Club.
12. Ryszard Sobański – przedstawiciel Sudeckiej Izby Przemysłowo- Handlowej.
13. Tomasz Sołowiej – przedstawiciel Unii Metropolii Polskich/ZIT WrOF.
14. Violetta Sołtysik- przedstawiciel organizacji pozarządowej z obszaru OZE i energetyki.
15. Tomasz Stanowski - przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska.
16. Marek Winkowski - przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
17. Justyna Molendo-Wieczorkiewicz - przedstawiciel ZIT WrOF.”

#### **Wyniki głosowania w sprawie zatwierdzenia zmian w składzie grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji**



**Informacja na temat propozycji nowych rozporządzeń do perspektywy 2021-2027 - Pan Paweł Olechnowicz oraz Pani Maja Łukaszewska – Krawiec – przedstawiciele Komisji Europejskiej - prezentacja stanowi załącznik do protokołu.**

Pan Paweł Olechnowicz wyjaśnił na wstępie, iż propozycje rozporządzeń zostały przedstawione przez Komisję Europejską na początku maja br. Rozporządzenie ogólne obejmuje jeden zbiór przepisów dla siedmiu funduszy: EFRR, FS, EFS+, EFMR, ISF (Fundusz Bezpieczeństwa), AMIF (Fundusz Azylowy, Migracyjny i Bezpieczeństwa), BMVI (Zarządzanie granicami i instrument wizowy). Następnie wyjaśnił,

że w przyszłej perspektywie finansowej uproszczono dotychczasowe jedenaście celów i skonsolidowano je do pięciu, które przyjmą nazwę „Celów Polityki”- CP :

1. CP 1 Inteligentniejsza Europa (innowacyjna i inteligentna transformacja gospodarcza)
2. CP 2 Bardziej ekologiczna, niskoemisyjna Europa (w tym transformacja sektora energetycznego, przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym, dostosowanie do zmian klimatu i zarządzanie ryzykiem)
3. CP 3 Bardziej połączona Europa (mobilność i łączność TIK)
4. CP 4 Bardziej prospołeczna Europa (europejski filar praw socjalnych)
5. CP 5 Europa bliższa obywatelom (zrównoważony rozwój obszarów miejskich, wiejskich i przybrzeżnych oraz inicjatywy lokalne)

Dodał następnie, że ideą na przyszły okres programowania jest też to, aby rozporządzenie ogólne było bardziej elastyczne i nakreśliło tylko główny kierunek, a nie sztywno określało wszystkie zasady. Celem jest pozostawienie państwom członkowskim większej swobody w określaniu szczególnych zasad i kierunków.

Pan P. Olechnowicz wspomniał również o nowym dedykowanym celu szczegółowym (w ramach Celu Polityki 5) na rzecz zintegrowanego rozwoju obszarów miejskich, gdzie obecnie zaplanowano 6% środków EFRR z przeznaczeniem na rozwój obszarów miejskich. Europejska inicjatywa miejska ma polegać na spójnym podejściu do budowania zdolności, działań innowacyjnych, rozwoju i rozpowszechniania wiedzy i polityki. Ten cel będzie z pewnością wzbudzał dyskusje w momencie negocjowania konkretnych kwot dla poszczególnych programów.

Pani Maja Łukaszewska – Krawiec dodała, że ten cel będzie realizowany poprzez trzy instrumenty, które wymienione zostały już w rozporządzeniu tj. zintegrowane inwestycje terytorialne (ZIT), rozwój lokalny kierowany przez lokalną społeczność (RLKS, ang. CLLD) - oraz narzędzia terytorialne, specyficzne dla danego Programu na podobieństwo obecnie funkcjonujących Obszarów Strategicznej Interwencji lub innych o podobnym charakterze. Różnica będzie polegała na tym, że specyficzne narzędzia zostały oficjalnie wpisane w rozporządzenie, a finansowane będą mogły być tylko w ramach CP 5, nie zaś z pozostałych celów polityki, natomiast ZIT-y i RLKS będą mogły programować również z pozostałych celów polityki. Wszystkie instrumenty muszą być oparte na lokalnych strategiach,



a właściwy podmiot lokalny lub terytorialny powinien wybierać lub uczestniczyć w wyborze projektów. Ideą jest, aby stosować uproszczone zasady dla wszystkich narzędzi.

Pan Zbigniew Dynak – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego wyraził zaniepokojenie zapisami projektu rozporządzenia w kwestii wysokości alokacji środków, a dokładniej ich podziału na regiony mniej lub bardziej rozwinięte. Zwrócił uwagę na fakt, iż województwo dolnośląskie jako region przekroczył wielkość 75% PKB na mieszkańca przez co zostanie zaliczony do regionów tzw. przejściowych, czyli tych, które będą mogły liczyć na nieco mniejsze wsparcie. Dyrektor dodał, iż nie należy zapominać, że województwo dolnośląskie jest nierównomiernie rozwinięte, jako przykład podając południową część województwa. W opinii dyrektora obawy wzbudzają również te zapisy projektu rozporządzenia, mówiące o poziomie dofinansowania w regionach przejściowych, które zakłada możliwość uzyskania jedynie 55% wartości projektu. Jest to aż 25% mniej niż obecnie. Ponadto nie do końca zrozumiałe jest również ograniczenie możliwości przesuwania środków w oparciu o zmiany między kategoriami interwencji, co stosowane jest obecnie z dużym powodzeniem.

Pani Maja Łukaszewska – Krawiec potwierdziła, że wiele z tych uwag zgłaszanych jest również przez inne instytucje zarządzające i faktycznie ważne jest, aby ten przekaz był spójny. Podkreśliła też, iż Polska jako państwo członkowskie, nie jest odosobniona w krytycznym podejściu do wstępnych zapisów rozporządzenia. Dodała też, że są to propozycje KE skierowane do debaty i ważne jest, aby już na tym etapie zgłaszać wszelkie wątpliwości. Podobnie w sprawie kwestii transportu niskoemisyjnego, który stanowił podobny problem na etapie programowania obecnej perspektywy finansowej. Należy pamiętać, iż jest to punkt wyjściowy do rozmów. W kwestii przesuwania alokacji do regionów mniej rozwiniętych jest to temat do dyskusji na poziomie krajowym.

Dyrektor S. Sobieszek dodał, że biorąc pod uwagę doświadczenia programowania dotychczasowych programów regionalnych, należy zwrócić uwagę na fakt, iż coraz więcej decyzji przenoszonych jest na poziom krajowy. Zapytał również, czy wspomniana w prezentacji wysokość 6% alokacji w skali kraju na rozwój obszarów miejskich przeznaczona jest tylko w ramach działań dla ZIT-ów czy też innych instrumentów.

Pani M. Łukaszewska – Krawiec wyjaśniła, iż obszary miejskie będą weryfikowane wg alokacji na terytorialne kategorie interwencji, które realizowane będą poprzez CP 5 ale też pozostałe CP, w ramach których przewidziano pozostałe instrumenty terytorialne.

Pan Łukasz Urbanek – zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania zapytał natomiast o kwestie związane z Europejskim Funduszem Społecznym. Czy zgodnie z tym, co zawiera przedstawiony projekt celów polityki, alokacja na działania związane z funduszem społecznym zostały przewidziane jedynie w CP 4?

Pan Paweł Olechnowicz wyjaśnił, że nadal trwają dyskusje na poziomie KE, co konkretnie znajdzie się w CP 5 i czy również tam znajda się działania EFS. Nie ma w tej chwili decyzji w kwestii uczestnictwa EFS w instrumentach terytorialnych.

Kolejnym tematem, który poruszył Pan P. Olechnowicz było zagadnienie tzw. tworzenia warunków do osiągnięcia sukcesu, na co składają się warunki podstawowe (wcześnie zwane ex-ante), które w przyszłej perspektywie mają być monitorowane przez cały okres realizacji programów. Ponadto polityka spójności powinna być bardziej powiązana z innymi politykami i procesami UE, takimi jak europejski semestr (czyli procedurą, podczas której koordynuje się politykę gospodarczą i budżetową w UE) czy program wspierania reform. Ponadto została podtrzymana warunkowość makroekonomiczna i wprowadzono nowy element – praworządność. Zgodnie z projektem KE warunków ex-ante powinno być mniej, ale z założenia powinny być one ukierunkowane na wdrażanie funduszy. Są to m.in. regionalne strategie innowacji, strategie transportowe, które stanowią załączniki do projektu rozporządzenia. Jako nowość pojawia się kwestia praworządności, co oznacza że wydatkowanie pieniędzy z polityki spójności i innych programów krajowych jest uwarunkowane spełnianiem zasady praworządności. Jednak nie będzie to wpływać bezpośrednio na beneficjentów, gdyż w momencie, gdy państwo członkowskie nie spełni tego warunku, wówczas nadal musi finansować programy, ale z własnych środków.

Pojawiła się również propozycja wprowadzenia zasady elastyczności, rozumianej jako możliwość realokacji środków na poziomie 5%, gdzie nie będzie wymagana decyzja Komisji oraz wprowadzono przegląd śródkresowy w 2025 roku, co w praktyce będzie oznaczało wprowadzenie zasady 5+2 – jako odpowiednik obecnego przeglądu ram wykonania, z tym, że tu nie wystąpi pojęcie rezerwy wykonania. Przewidziana została też możliwość przesuwania środków na inne instrumenty, również

zarządzane centralnie, a nawet przez samą KE. Ponownie zaproponowano wprowadzenie zasady n+2 i obniżenie poziomu finansowania zaliczkowego, co ma spowodować szybsze wdrażanie funduszy. Przedstawiciele KE zdają sobie jednak sprawę, że ta zasada ułatwi pracę KE, ale dla programów wdrażanych na szczeblu krajowym czy regionalnym będzie stanowiła dodatkowe obciążenie. Ponadto proponuje się rozszerzenie możliwości korzystania z kosztów uproszczonych i finansowania, zmniejszenie liczby kontroli i audytów. Projekt w tym momencie nie przewiduje tzw. dużych projektów, zamiast nich wprowadzając tzw. operacje o znaczeniu strategicznym.

Również w przypadku pomocy technicznej związanej z danym programem przewiduje się duże zmiany polegające na refundowaniu wyłącznie za pomocą stawek ryczałtowych i wprowadzenie pewnych pułapów procentowych. Nowością jest fakt, iż pomoc techniczna ma na celu wzmocnienie zdolności władz, beneficjentów i partnerów, a realizacja ma przebiegać poprzez finansowanie niezwiązane z kosztami. Przewiduje się wsparcie beneficjentów pomocą techniczną w ramach każdego z celów.

Dyrektor S. Sobieszek zwrócił uwagę na to, iż KE z jednej strony proponuje ograniczenie pomocy technicznej, a z drugiej strony rozbudowuje się instrumenty pomocy regionalnej ( np. ZIT). Natomiast każde przeniesienie kompetencji „w dół” powoduje wzrost kosztów. IZ RPO odczuła to dotkliwie w obecnej perspektywie, gdzie wprowadzone zostały trzy ZIT-y, w tym dwa finansowane w ramach pomocy technicznej RPO WD. Dodał też, że nie bez znaczenia jest fakt, iż każda kolejna perspektywa jest w zasadzie rewolucją w porównaniu do poprzedniej i niewiele jest takich obszarów, które są kontynuowane, nawet w momencie, gdy coś się sprawdziło. Natomiast jeśli chodzi o dodatkowe obszary, które generują o wiele większe koszty w stosunku do perspektywy 2007-2013, jest to z pewnością ilość odwołań beneficjentów od oceny, których jest o wiele więcej, a których znakomita większość kończy się postępowaniem sądowym, co wymaga zaangażowania o wiele większej ilości środków finansowych na obsługę tych postępowań.

Pani Maja Łukaszewska – Krawiec wyjaśniła, że jest to pierwsza propozycja i z pewnością odbędzie się szeroka dyskusja nad tą kwestią. Jednakże należy mieć na uwadze, że jest to obszar, któremu będzie poświęcona zwiększona uwaga jeśli chodzi o zmiany w podejściu do programowania. Opcja rozliczania rezultatów w przypadku środków pomocy technicznej, już była przewidziana w dotychczasowym rozporządzeniu w postaci wspólnego planu działań. Jednakże ta forma w zasadzie nie funkcjonowała w rzeczywistości.

Pan Henryk Jarczok – przedstawiciel Forum Związków Zawodowych zapytał, jakie będą możliwości uczestnictwa i finansowania przedstawicieli związków zawodowych jako partnera na rynku pracy. Mowa tu o finansowaniu m.in. ekspertyz, doradztwa rzeczoznawców, ale też innych działań wspierających działania podejmowane przez przedstawicieli związków zawodowych na lokalnym rynku, czego nie ma w obecnej perspektywie. Szczególnie podkreślił możliwość ubiegania się o dotacje na wykonanie specjalistycznych ekspertyz.

Pan Paweł Olechnowicz wyjaśnił, że uczestnictwo przedstawicieli wszystkich stron, w tym przedstawicieli związków zawodowych w polityce spójności jest zagwarantowane choćby przez udział w pracach komitetów lub innych gremiów. Natomiast KE nie przewiduje finansowania bieżącej działalności związków zawodowych z unijnych dotacji. Jest jednak możliwość, aby mogły realizować projekty w ramach danego programu, jeśli projekt wpisuje się w cele określonego dla konkretnego programu. W kwestii ekspertyz Pan P. Olechnowicz wyjaśnił, że w ramach samej KE jest specjalny dział, który zajmuje się ekspertyzami wspierającymi działania nie związane z realizacją konkretnych projektów, ale takich o szerszym zasięgu. Pan Olechnowicz zaproponował, że na jednym z kolejnych posiedzeń komitetu, jeśli członkowie KM wyrażą taką wolę, przedstawiciel KE może przybliżyć członkom zasady ubiegania się o dofinansowanie na ekspertyzy - jakie warunki należy spełnić w jakich dziedzinach jest to w ogóle możliwe. Przykładem są np. ekspertyzy dotyczące ubóstwa energetycznego czy działań związanych z wymianą kotłów. Przypomniał również, że przedstawiciele związków zawodowych w większości przypadków są zapraszani do udziału w opracowaniu różnych rodzajów opracowań czy ekspertyz, jako przykład podając m.in. raport dotyczący zasady partnerstwa. Związki zawodowe są również obecne w Komitecie społeczno-ekonomicznym, gdzie poprzez swoich ekspertów wyrażają opinie w sprawie przyszłości polityki spójności.

Pani Elżbieta Bednarczyk – przedstawiciel OSI Równina Wrocławska zadała pytanie o kształt przyszłych ZIT-ów oraz innych narzędzi – czy zostały podjęte już jakiegokolwiek działania pod kątem przyszłej perspektywy finansowej.

Dyrektor Zbigniew Dynak – odpowiedział, iż od niemal roku trwają prace nad Strategią Rozwoju Województwa Dolnośląskiego 2030, w której jednym z obszarów jest analiza terytorialnego wymiaru polityki regionalnej. Natomiast kwestia instrumentów wdrożeniowych, jakie będą możliwe do realizacji w ramach tych obszarów zależy od decyzji, które zapadną na szczeblu krajowym i będą wynikiem negocjacji z KE.



Prowadząca obrady Dyrektor Dorota Nahbrebecka- Sobota pożegnała gości i przekazała informację o kolejnym terminie posiedzenia Komitetu, który planowany jest na dzień 18 września. Jest to posiedzenie dodatkowe, którego nie obejmował plan posiedzeń przekazany na początku roku.

Opracowanie projektu protokołu: Sekretariat KM RPO