



REGULAMIN PRACY KOP

*dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych
przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020*

Zatwierdzam

.....
Mirośława Kwiatek

*Zastępca Dyrektora
Departamentu Funduszy
Europejskich ds. Wdrażania EFS*

Wersja 4
Wrocław, 24 listopada 2017 r.

*Regulamin obowiązuje w KOP powoływanych dla konkursów
ogłoszonych od 2 września 2017 r.*

Wykaz skrótów

DAiOT- Dział Administracji i Obsługi Technicznej w DEF-ZF
DEF – Departament Funduszy Europejskich w IZ RPO WD 2014-2020;
DEFS-O – Wydział Obsługi Wdrażania EFS;
DEFS-W - Wydział Wdrażania EFS;
DEF-Z – Wydział Zarządzania RPO;
DEF-ZF – Wydział Zarządzania Finansowego RPO;
DON EFS – Dział Obsługi Naborów EFS w DEFS-W;
DOP EFS - Dział Oceny Projektów EFS w DEFS-W;
DK EFS – Dział Kontraktacji EFS
DP EFS – Dział Projektów EFS I, Dział Projektów EFS II, Dział Projektów EFS III w DEFS-W;
EFS - Europejski Fundusz Społeczny;
IOK – Instytucja Organizująca Konkurs;
IZ RPO WD 2014-2020 – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020;
KM RPO WD 2014-2020 – Komitet Monitorujący RPO WD 2014-2020;
KOF I a – karta oceny formalnej (część I weryfikacja wymogów formalnych);
KOF I b – karta oceny formalnej (część I weryfikacja wymogów formalnych uzupełnionego/ poprawionego wniosku o dofinansowanie);
KOF II a - karta oceny formalnej (część II ocena kryteriów formalnych i dostępu);
KOF II b - karta oceny formalnej (część II ocena wniosku po poprawie/uzupełnieniu w zakresie skutkującym spełnieniem kryteriów formalnych i kryteriów dostępu);
KOFFM – karta oceny formalnej w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej;
KOM – karta oceny merytorycznej;
KOMFM – karta oceny merytorycznej w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej;
KON – karta oceny negocjacji;
KOP – Komisja Oceny Projektów;
KOPE – karta oceny pracy eksperta;
KOS - karta oceny strategicznej;
KPP – karta podsumowania punktacji
MR – Ministerstwo Rozwoju;
RPO WD 2014-2020 – Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020;
SZOOP RPO WD 2014-2020 – Szczegółowy opis osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020;
SOWA – System Obsługi Wniosków Aplikacyjnych EFS w ramach RPO WD 2014-2020 dostępny na stronie <https://generator-efs.dolnyślask.pl>;
UMWD – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego;
ZIW – Zestaw Instrukcji Wykonawczych
ZWD – Zarząd Województwa Dolnośląskiego.

Słownik pojęć

1. Dni - dni kalendarzowe, o ile zapis nie stanowi inaczej;
2. Dyrektor DEF – Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich;

3. Dyrektor DEFS-W - Dyrektor Wydziału Wdrażania EFS;
4. Ekspert - kandydat na eksperta, z którym właściwa instytucja podpisała umowę dotyczącą udziału w wyborze projektów do dofinansowania zgodnie z art. 68a ust.6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
5. Instytucja Organizująca Konkurs - jedna lub więcej właściwych instytucji odpowiedzialnych za organizację i przeprowadzenie konkursu. IOK może być Instytucja Zarządzająca lub Instytucja Pośrednicząca;
6. Kandydat na eksperta – osoba, o której mowa w art. 68a Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
7. Karta oceny – karta oceny właściwa dla danego etapu oceny;
8. Komisja Oceny Projektów – komisja, o której mowa w art. 44 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
9. Komitet Monitorujący RPO WD 2014-2020 – komitet powoływany przez Instytucję Zarządzającą RPO WD, działający jako niezależne ciało doradczo-opiniotwórcze dla IZ RPO WD 2014-2020 na podstawie art. 48, 49 i art. 110 rozporządzenia ogólnego, w okresie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014–2020, zwanego dalej RPO WD 2014-2020;
10. Lider (partner wiodący) – wnioskodawca składający wniosek o dofinansowanie projektu w partnerstwie z innymi podmiotami na warunkach określonych w umowie partnerskiej;
11. Ocena formalna – etap oceny, podczas którego przeprowadzana jest:
 - a) weryfikacja warunków formalnych – sprawdzenie oraz wezwanie do uzupełnienia braków w zakresie warunków formalnych i/lub oczywistych omyłek zgodnie z art. 43 ustawy wdrożeniowej;
 - b) ocena formalna – ocena kryteriów formalnych i części kryteriów dostępu, polegająca na przypisaniu im wartości logicznych „tak”, „nie” albo stwierdzeniu, że kryterium „nie dotyczy” danego projektu. W trakcie oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów, na wezwanie właściwej instytucji, wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów w zakresie określonym w regulaminie konkursu, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium.

Ocena na tym etapie dokonywana jest przez jedną osobę;
12. Ocena merytoryczna - sprawdzenie projektu pod kątem spełniania właściwych kryteriów merytorycznych, zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu. Na tym etapie mogą być oceniane także niektóre kryteria dostępu. Oceny merytorycznej jednego projektu dokonuje dwóch członków KOP;
13. Ocena formalno-merytoryczna – etap oceny projektów, obejmujący łącznie: ocenę formalną (zgodnie z ust. 11 pkt a) i b)) oraz ocenę merytoryczną projektów. Etap oceny formalno - merytorycznej kończy się w momencie otrzymania przez projekt negatywnego wyniku oceny formalnej lub, gdy wynik oceny formalnej jest pozytywny, po zakończeniu oceny merytorycznej;
14. Ocena strategiczna – nieobligatoryjny etap oceny projektów zgłoszonych do objęcia współfinansowaniem ze środków EFS w ramach konkursu, mający na celu analizę

- porównawczą wszystkich ocenianych na tym etapie projektów pod kątem spełniania kryteriów strategicznych;
15. Negocjacje – etap oceny, podczas którego KOP uzyskuje informacje i wyjaśnienia od wnioskodawców, następuje korygowanie projektu w oparciu o uwagi dotyczące spełnienia kryteriów wyboru projektów. Etap zakończony weryfikacją projektu pod względem spełnienia obligatoryjnego kryterium wyboru projektów w zakresie spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub Przewodniczącego. Oceny kryterium na tym etapie dokonuje jeden członek KOP;
 16. Panel członków KOP – zespół członków KOP dokonujących wspólnej oceny strategicznej projektów;
 17. Partner – podmiot wymieniony we wniosku o dofinansowanie projektu, uczestniczący w realizacji projektu, wnoszący do niego zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne bądź finansowe, realizujący projekt wspólnie z wnioskodawcą i ewentualnie innymi podmiotami, na warunkach określonych w umowie partnerskiej;
 18. Przewodniczący – Przewodniczący KOP;
 19. Przewodniczący panelu – Przewodniczący panelu członków KOP;
 20. Protokół częściowy - protokół częściowy z prac KOP dotyczący etapu oceny formalnej;
 21. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 – program służący realizacji umowy partnerstwa (zaakceptowanej przez Komisję Europejską 23 maja 2014 r.), w zakresie polityki spójności w rozumieniu art. 5 pkt 7a lit. a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, uchwalony przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego i przyjęty przez Komisję Europejską, odzwierciedlający cele zawarte we Wspólnych Ramach Strategicznych stanowiących załącznik I do rozporządzenia ogólnego oraz w umowie partnerstwa;
 22. Regulamin – Regulamin pracy KOP;
 23. Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.;
 24. Sekretarz – Sekretarz KOP;
 25. Sekretarz panelu - Sekretarz panelu członków KOP;
 26. Ustawa – ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
 27. Warunki formalne - warunki odnoszące się do kompletności, formy oraz terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, których weryfikacja odbywa się przez stwierdzenie spełnienia albo niespełnienia danego warunku;
 28. Weryfikacja warunków formalnych— część etapu oceny formalnej, na którym dokonywane jest sprawdzenie wniosków pod kątem występowania braków w zakresie warunków formalnych i/lub oczywistych omyłek zgodnie z art. 43 ustawy;
 29. Wniosek – wniosek o dofinansowanie projektu – dokument, w którym zawarty jest opis projektu, na podstawie którego dokonuje się oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów;
 30. Wnioskodawca - podmiot, który złożył wniosek o dofinansowanie projektu;
 31. Wykaz - wykaz kandydatów na ekspertów, o którym mowa w art. 68a ust. 11 ustawy;
 32. Wytyczne – Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 -2020;
 33. Zastępca – Zastępca Przewodniczącego KOP;
 34. Zastępca ds. oceny formalnej – należy przez to rozumieć Zastępcę Przewodniczącego KOP ds. oceny formalnej pełniącego obowiązki Przewodniczącego na etapie oceny formalnej;

35. Zastępca Dyrektora DEF – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich ds. Wdrażania EFS;
36. Zastępca Dyrektora DEFS-W – Zastępca Dyrektora Wydziału Wdrażania EFS;
37. Zastępca Przewodniczącego panelu - Zastępca Przewodniczącego panelu członków KOP;
38. Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej - Zastępca Sekretarza KOP pełniący obowiązki Sekretarza na etapie oceny formalnej.

§ 1

Podstawy prawne

Niniejszy Regulamin został przygotowany na podstawie:

- Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą”,
- Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020,
- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego,
- Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 -2020,
- Regulaminu powoływania kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020,
- Zestawu Instrukcji Wykonawczych dla IZ RPO WD 2014-2020 (ZIW dla IZ RPO WD 2014-2020) w zakresie oceny projektów.

§ 2

Postanowienia ogólne

1. KOP stanowi niezależne ogniwo w systemie oceny projektów EFS w ramach RPO WD 2014-2020 i jest powoływana w celu przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej lub formalno – merytorycznej projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego (zwanymi dalej wnioskami), które zostały złożone do IOK w odpowiedzi na ogłoszony przez nią konkurs w ramach RPO WD 2014-2020. Dokonuje ona rzetelnej i bezstronnej oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów, zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020, przez projekty uczestniczące w konkursie.
2. KOP działa zgodnie z postanowieniami Regulaminu pracy KOP (Regulaminu) określonego przez IZ RPO WD 2014-2020.
3. Przedmiotem oceny, o której mowa w ust. 1, są wnioski, które zostały złożone w terminie wskazanym w Regulaminie konkursu.
4. Zadaniem KOP jest:
 - a) formalna ocena wniosków złożonych do właściwej IOK w odpowiedzi na ogłoszone nabory w poszczególnych priorytetach/działaniach RPO WD 2014-2020 w zakresie warunków formalnych i oczywistych omyłek oraz kryteriów formalnych i kryteriów dostępu zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020;
 - b) merytoryczna ocena wniosków złożonych do właściwej IOK w odpowiedzi na ogłoszone nabory w poszczególnych priorytetach/działaniach RPO WD 2014-2020 w zakresie

kryteriów merytorycznych i kryteriów dostępu (jeśli dotyczy) zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020.

5. Proces oceny projektów odbywa się w formie papierowej.
6. Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów przez dany projekt dokonywana jest na podstawie wniosku i dołączonych do niego załączników (o ile były wymagane przez IOK). Nie wyklucza to wykorzystania w ocenie dodatkowych wyjaśnień udzielonych przez wnioskodawcę, przekazanych przez niego lub pozyskanych w inny sposób informacji dotyczących wnioskodawcy i/lub projektu. Pozyskanie i wykorzystanie wspomnianych informacji i wyjaśnień jest dokumentowane. Proces uzyskiwania informacji i wyjaśnień od wnioskodawców odbywa się na etapie oceny formalnej i etapie negocjacji.
7. Ocena wniosków o dofinansowanie może przebiegać w ramach następujących etapów:
 - oceny formalnej i następującej po jej zakończeniu oceny merytorycznej lub
 - oceny formalno-merytorycznej, czyli połączonej w jeden etap oceny formalnej i oceny merytorycznej,
 - oceny strategicznej - dokonywanej po zakończeniu oceny merytorycznej lub formalno-merytorycznej (etap nieobligatoryjny, jego występowanie w danym konkursie zależne jest od zapisów w regulaminie danego konkursu),
 - negocjacji.Informacja na temat etapów oceny wniosków o dofinansowanie, które zostaną przeprowadzone w ramach KOP jest każdorazowo określona w Regulaminie danego konkursu. Rozpoczęcie kolejnych etapów oceny następuje niezwłocznie po zakończeniu wcześniejszego etapu oceny.
8. Ocena wniosków dokonywana jest przy użyciu formularzy właściwych dla danego etapu:
 - ocena formalna – KOF I a, KOF I b, KOF II a, KOF II b (załącznik nr 7 a, 7 b, 8 a i 8 b do Regulaminu),
 - ocena merytoryczna – KOM (załącznik nr 9 do Regulaminu),
 - ocena formalna w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej – KOFFM (załączniki nr 7 a, 7 b, 8 a i 8 b do Regulaminu),
 - ocena merytoryczna w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej – KOMFM (załącznik nr 9 do Regulaminu),
 - negocjacje – KON (załącznik nr 12 do Regulaminu)
 - ocena strategiczna – KOS (załącznik nr 14 do Regulaminu).
9. Ocena wniosków, co do zasady, przeprowadzana jest w oparciu o:
 - kryteria obligatoryjne (etap oceny formalnej, merytorycznej, etap negocjacji – jeśli dotyczy; na kryteria obligatoryjne mogą składać się: kryteria dostępu, kryteria horyzontalne i kryteria formalne oraz kryterium negocjacji),
 - kryteria punktowe (etap oceny merytorycznej),
 - kryteria porównawcze (etap oceny strategicznej).
10. Ocena projektu dokonywana jest w oparciu o przepisy prawa krajowego i wspólnotowego oraz zapisy dokumentów obowiązujących dla danego konkursu m.in.: Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WD 2014-2020, Regulaminu konkursu oraz obowiązujących wytycznych i interpretacji.
11. IOK podczas procesu wyboru projektów zobowiązana jest do przestrzegania zasad:
 - a. przejrzystości – rozumianej jako zapewnienie dostępu do informacji związanych z przebiegiem wyboru projektów;
 - b. rzetelności – rozumianej jako obowiązek zgodnej z ustanowionymi regułami oceny każdego projektu;

- c. bezstronności – rozumianej jako zakaz indywidualnych preferencji w ramach grup czy typów wnioskodawców dopuszczonych do ubiegania się o dofinansowanie;
 - d. równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania – rozumianej jako obowiązek udostępnienia co najmniej na stronie internetowej IOK informacji dotyczących procedury wyboru projektów oraz niezbędnych do przedłożenia wniosku o dofinansowanie;
 - e. równego traktowania wnioskodawców – rozumianej jako zakaz stosowania regulaminu konkursu, z wyłączeniem kryteriów, w sposób skutkujący faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych wnioskodawców oraz dokonywania przez IOK zmian, które miałyby taki skutek.
12. Obsługę prac KOP prowadzi DOP EFS i DON EFS (w zakresie powoływania składu KOP oraz etapu oceny formalnej). DON EFS – obsługuje technicznie i merytorycznie KOP na etapie oceny formalnej, w tym dokonuje weryfikacji i oceny na tym etapie, opracowuje listy aktualnie dyspozycyjnych ekspertów, ustala propozycję składu osobowego KOP dla danego konkursu, wskazując pracowników IOK (UMWD) i losując ekspertów, współpracuje z członkami KOP oraz DOP EFS w zakresie obsługi technicznej KOP, m.in. kompletuje skany i/lub oryginały podpisanych *Deklaracji poufności i bezstronności* (załącznik nr 1 i 2 do Regulaminu) wraz z *Listą wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru* (załącznik nr 4 do Regulaminu) od członków KOP, przekazuje informacje o powołaniu do składu KOP, weryfikuje posiadanie przez potencjalnych członków KOP certyfikatów z obligatoryjnych szkoleń przed ich powołaniem do składu KOP, przygotowuje i przekazuje wnioski oraz załączniki (pliki elektroniczne) podlegające ocenie przez daną KOP wraz z listą projektów, o której mowa w § 8 ust. 1 Regulaminu.
DOP EFS - współpracuje z członkami KOP w zakresie obsługi technicznej i merytorycznej KOP na etapie oceny merytorycznej i etapie negocjacji, m.in. przekazuje wnioski z załącznikami do Przewodniczącego oraz inne materiały związane z oceną projektów, np. wzory kart oceny merytorycznej, dokumenty programowe niezbędne do przeprowadzenia oceny (pliki elektroniczne), bieżące interpretacje IZ RPO WD 2014-2020, itp. oraz materiały związane z etapem negocjacji.
13. Na każdym etapie oceny, w przypadku stwierdzenia we wniosku braków w zakresie warunków formalnych i/lub oczywistych omyłek (niedostrzeżonych podczas weryfikacji warunków formalnych), które uniemożliwiają ocenę, wniosek, jako niepodlegający ocenie, przekazywany jest do weryfikacji warunków formalnych w ramach etapu oceny formalnej w celu uzupełnienia braków w zakresie warunków formalnych i/lub poprawienia oczywistych omyłek. Ocena danego wniosku jest wstrzymana na czas dokonania uzupełnień. Oceniający odnotowuje ten fakt w karcie oceny, jednocześnie wskazując, jaki brak w zakresie warunków formalnych i/lub oczywista omyłka wystąpiła i przekazuje kartę oceny Przewodniczącemu/Zastępcy. Przewodniczący/Zastępca niezwłocznie przekazuje informację (w formie notatki) na temat konieczności uzupełnienia braków w zakresie warunków formalnych/ poprawienia omyłek w danym wniosku do Zastępcy ds. oceny formalnej/Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej. Dokument przekazywany jest poprzez e-mail na adres Zastępcy Przewodniczącego ds. oceny formalnej/Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej Po uzupełnieniu braków w zakresie warunków formalnych i/lub oczywistych omyłek przez Wnioskodawcę, wniosek przekazywany jest do Przewodniczącego/Zastępcy. Przewodniczący/Zastępca przekazuje wniosek ponownie do KOP do tego samego miejsca, w którym ocena została przerwana. Co do zasady ocena kontynuowana jest przez tych samych oceniających. W przypadku, gdy stwierdzony we

- wniosku brak w zakresie warunków formalnych/oczywista omyłka nie uniemożliwia dalszej oceny, ocena jest kontynuowana, a wniosek jest kierowany do poprawy/uzupełnienia.
14. Na każdym etapie oceny wnioskodawcom przysługuje prawo wystąpienia do IOK o wycofanie złożonego przez siebie wniosku z dalszych etapów procedury udzielania dofinansowania. Skuteczne wycofanie wniosku następuje poprzez złożenie pisma podpisanego przez osobę lub osoby upoważnione do reprezentowania Wnioskodawcy.
 15. Ilekroć w Regulaminie mowa jest o Przewodniczącym, rozumie się przez to również jego Zastępcę, jeśli został wyznaczony.
 16. Ilekroć w Regulaminie mowa jest o ocenie formalnej i/lub ocenie merytorycznej, lub etapie oceny formalnej i/lub etapie oceny merytorycznej, rozumie się przez to zarówno etap oceny formalnej i/lub etap oceny merytorycznej występujące oddzielnie, jak i ocenę formalną i/lub ocenę merytoryczną występujące w ramach połączonego etapu oceny formalno-merytorycznej.
 17. Niniejszy Regulamin określa sposób działania KOP dla konkursów ogłaszanych przez IZ RPO WD w ramach EFS i obowiązuje osoby zaangażowane w wybór projektów w ramach ww. konkursów.
 18. Komunikacja pomiędzy IOK a Wnioskodawcą podczas całego procesu oceny wniosku o dofinansowanie projektu odbywa się w sposób zgodny z zapisami właściwego Regulaminu konkursu.

§ 3

Skład KOP

1. W skład KOP z prawem dokonywania oceny wniosków mogą wchodzić:
 - 1) pracownicy IOK - pracownicy UMWD, w szczególności DEFS-W, DEFS-O, DEF-Z oraz pracownicy innych komórek UMWD posiadający wiedzę i kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie umożliwiające profesjonalne przeprowadzenie procedury oceny projektów w obszarze, którego dotyczy konkurs i powoływana jest KOP. Pracownicy IOK dokonują oceny formalnej i merytorycznej oraz strategicznej (jeśli dotyczy), a także przeprowadzają negocjacje wniosków złożonych w odpowiedzi na ogłoszone nabory, a także pełnią funkcję Przewodniczącego, Zastępcy, Zastępcy ds. oceny formalnej lub Sekretarz Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej.
 - 2) eksperci dokonujący oceny merytorycznej oraz strategicznej (jeśli dotyczy) wniosków złożonych w odpowiedzi na nabory.
 - 3) pracownicy tymczasowi, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych, którzy posiadają wiedzę i kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie umożliwiające profesjonalne przeprowadzenie procedury oceny projektów w obszarze, którego dotyczy konkurs i powoływana jest KOP.
2. IOK może korzystać z usług wszystkich kandydatów na ekspertów z danej dziedziny wpisanych do Wykazu prowadzonego przez IZ RPO WD 2014-2020. Status eksperta uzyskuje kandydat na eksperta, który podpisał umowę dotyczącą udziału w wyborze projektów. Zasady ogólne powoływania i odwoływania kandydatów na ekspertów/ekspertów określa dokument Regulamin powoływania kandydatów na ekspertów w ramach RPO WD 2014-2020.

3. KOP powoływany jest decyzją Dyrektora DEF lub Zastępcy Dyrektora DEF. Dokument określa w szczególności imienny skład KOP dla danego konkursu w zakresie etapu oceny formalnej, merytorycznej i etapu negocjacji, ze wskazaniem funkcji Przewodniczącego, Zastępcy, Sekretarza, Zastępcy ds. oceny formalnej, Sekretarza ds. oceny formalnej oraz orientacyjny termin (liczbę dni), w którym planowane jest przeprowadzenie oceny wniosków. Zastępca nie musi być wyznaczany i powołany na każde posiedzenie KOP. Istnieje możliwość powoływania więcej niż jednego Zastępcy. Przy niewielkiej liczbie wniosków podlegających ocenie dopuszcza się możliwość niewyznaczania w danej KOP Sekretarza, wówczas jego obowiązki przejmuje Przewodniczący lub Zastępca. W przypadku dużej liczby wniosków istnieje możliwość powołania więcej niż jednego Sekretarza. Przy niewielkiej liczbie wniosków podlegających ocenie dopuszcza się możliwość niewyznaczania w danej KOP Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej, wówczas jego obowiązki przejmuje Zastępca ds. oceny formalnej. W przypadku dużej liczby wniosków istnieje możliwość powołania więcej niż jednego Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej. Wydłużenie okresu planowanego na przeprowadzenie oceny nie wymaga zmiany decyzji, natomiast wymaga uzasadnienia i zapisania w protokole z prac KOP. Projekt dokumentu z propozycją składu danej KOP przygotowujący jest przez pracownika DON EFS, a jego akceptacja i zatwierdzenie przebiega zgodnie ze ścieżką służbową. Wzór dokumentu powołującego skład danej KOP stanowi załącznik nr 16 do Regulaminu. Dopuszcza się możliwość zmiany i uzupełniania składu KOP po jego powołaniu. Zmiana lub uzupełnienie następuje w taki sam sposób jak jego powołanie.
4. KOP dla etapu oceny formalnej, składa się z minimum 4 członków, o których mowa w ust 1 pkt. 1 i 3, w tym 3 członków z prawem dokonywania oceny i obligatoryjnie Zastępcy ds. oceny formalnej w przypadku, gdy do oceny jest minimum 1 wniosek.
5. KOP dla etapu oceny merytorycznej składa się z minimum 5 członków, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, w tym 4 członków z prawem dokonywania oceny i obligatoryjnie Przewodniczącego, w przypadku, gdy do oceny jest minimum jeden wniosek. Skład danej KOP jest wyznaczany spośród osób, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, odrębnie dla każdego konkursu.
6. W pierwszej kolejności może zostać powołany skład KOP dla etapu oceny formalnej. Wówczas dla etapu oceny merytorycznej i etapu negocjacji skład KOP zostanie uzupełniony w późniejszym terminie, przed rozpoczęciem danego etapu oceny. Przewodniczący wskazywany jest w pierwotnym dokumencie powołującym skład KOP.
7. Liczba członków KOP określona w decyzji Dyrektora DEF powinna być adekwatna do liczby wniosków podlegających ocenie na danym posiedzeniu tak, aby czas trwania oceny był jak najkrótszy.
8. Podjęcie decyzji o ostatecznym składzie danej KOP poprzedzone jest badaniem dyspozycyjności przeprowadzonym wśród osób, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, dokonywanym przez pracowników DON EFS.
9. W przypadku osób, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 i 3 niniejszego paragrafu, badanie ich dostępności może być dokonane w oparciu o informację pozyskaną od przełożonych danej osoby.
10. W przypadku osób, o których mowa w ust. 1 pkt. 2 niniejszego paragrafu, dyspozycyjność sprawdzana jest wśród wszystkich kandydatów na ekspertów/ekspertów, znajdujących się na Wykazie dla dziedziny, której dotyczy nabór wniosków i będzie powołana KOP. Badanie dyspozycyjności następuje jednocześnie ze sprawdzeniem, czy kandydat na eksperta/ekspert będzie mógł podpisać *Deklarację poufności i bezstronności*. W tym

celu zostaje mu przekazana *Deklaracja poufności i bezstronności* wraz z załącznikiem *Lista wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru*. Spośród kandydatów na ekspertów/ekspertów, którzy potwierdzą swoją dyspozycyjność oraz brak przeciwwskazań do podpisania *Deklaracji*, nastąpi losowanie kandydatów na ekspertów/ekspertów do składu danej KOP.

11. Przewodniczący może spośród członków danej KOP wyznaczyć swojego Zastępcę. Wyznaczenie przez Przewodniczącego Zastępcy następuje w formie pisemnej oraz zostaje odnotowane w protokole z prac KOP.
12. Zastępca ma takie same obowiązki i uprawnienia, jak Przewodniczący.
13. Zastępca ds. oceny formalnej w zakresie etapu oceny formalnej ma takie same obowiązki i uprawnienia jak Przewodniczący.
14. W uzasadnionych przypadkach ograniczonej dyspozycyjności pracownika, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1 i 3 niniejszego paragrafu oraz eksperta, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 niniejszego paragrafu, Przewodniczący podejmuje decyzję w sprawie maksymalnej liczby wniosków, które mogą zostać wylosowane dla danego pracownika IOK/eksperta z uwagi na konieczność zapewnienia rzetelnej oceny. Fakt ten jest odnotowywany w protokole z prac KOP.
15. W proces oceny projektów w ramach danej KOP mogą być zaangażowani wyłącznie członkowie KOP powołani decyzją Dyrektora DEF lub Zastępcy Dyrektora DEF.
16. Wszyscy członkowie KOP muszą posiadać wiedzę umożliwiającą profesjonalne przeprowadzenie procedury oceny projektów. Warunek ten dotyczy także Sekretarza, w przypadku jego powołania, jeśli dokonuje oceny wniosków.
17. IZ RPO WD 2014-2020 zapewnia szkolenie i certyfikację osób uczestniczących w procesie wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020 z wykorzystaniem platformy e-learningowej.
18. IZ RPO WD 2014-2020 wskazuje, które szkolenia udostępnione na platformie e-learningowej MR i/lub IZ RPO WD 2014-2020 i dla kogo, stanowią obowiązkowy program szkoleniowy osób uczestniczących w procesie wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020. Informacja o udostępnieniu szkoleń e-learningowych zamieszczana na stronie internetowej oraz na portalu, a także przekazywana kandydatom na eksperta/ekspertom również drogą elektroniczną.
19. Po udostępnieniu na platformie MR i/lub IZ RPO WD 2014-2020 szkoleń e-learningowych, IZ RPO WD może włączyć je do obowiązkowego programu szkoleniowego dla oceniających projekty współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020. Po upływie określonego przez IZ RPO WD 2014-2020 terminu, który nie może być krótszy niż 30 dni, do składu KOP mogą być powoływane wyłącznie osoby, które posiadają ważny certyfikat ukończenia właściwego szkolenia.
20. Obowiązek posiadania właściwego certyfikatu do dokonywania oceny w ramach konkursów RPO WD 2014-2020 dotyczy również Przewodniczącego, Zastępcy, Zastępcy ds. oceny formalnej, a także Sekretarza i Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej w przypadku jego powołania, jeśli dokonuje oceny wniosków.
21. Odwołanie członków danego składu KOP może nastąpić na wniosek Przewodniczącego.
22. Informacja o składzie danej KOP (dotyczy również panelu członków KOP), zawierająca imię i nazwisko, wyróżnienie funkcji członka KOP jako pracownika IOK lub eksperta, a także Przewodniczącego, Zastępcy, Zastępcy ds. oceny formalnej, Sekretarza i Zastępcy

Sekretarza ds. oceny formalnej jest publikowana na stronie internetowej IOK równoległe z publikacją listy projektów wybranych do dofinansowania.

23. IOK informuje Wojewodę o powołaniu KOP dla danego naboru.

§ 4

Obserwatorzy

1. W posiedzeniu rozpoczynającym obrady danej KOP podczas losowania (zarówno dla etapu oceny formalnej jak i merytorycznej), w charakterze obserwatorów, mogą uczestniczyć:
 - 1) przedstawiciele instytucji nadrzędnych w stosunku do IOK;
 - 2) Wojewoda lub jego przedstawiciel;
 - 3) przedstawiciele partnerów, o których mowa w art. 5 rozporządzenia ogólnego, w tym szczególności partnerów wchodzących w skład KM RPO WD 2014-2020 (przy zachowaniu zasady bezstronności).
2. Obserwator uczestniczy w posiedzeniu rozpoczynającym obrady danej KOP bez prawa wydawania opinii i dokonywania oceny projektów.
3. Warunkiem uczestniczenia obserwatora w posiedzeniu rozpoczynającym obrady danej KOP jest podpisanie *Deklaracji poufności obserwatora* (załącznik nr 3 do Regulaminu).

§ 5

Zasada poufności i bezstronności członków KOP

1. Dostęp do dokumentów związanych z oceną mogą mieć jedynie osoby uczestniczące w organizacji konkursu oraz członkowie KOP.
2. Wszystkie osoby uczestniczące w organizacji konkursu oraz osoby biorące udział w posiedzeniu KOP (członkowie KOP oraz obserwatorzy biorący udział w posiedzeniu KOP) są zobowiązane do zachowania poufności danych i informacji zawartych w dokumentach związanych z oceną.
3. Członek KOP zobowiązany jest pełnić swoją funkcję zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie.
4. Członek KOP jest niezależny co do treści swoich ocen, jego ocena również jest dokonywana niezależnie.
5. Przebieg całego procesu oceny wniosków powinien być rejestrowany (protokoły, notatki, itp.) w sposób umożliwiający jego późniejsze odtworzenie. W sytuacji wystąpienia zdarzenia niestandardowego odpowiednia informacja w tym zakresie powinna zostać uwzględniona w protokole z prac KOP.
6. W przypadku projektów własnych właściwej instytucji (IZ RPO WD) wniosek o dofinansowanie jest opracowywany i oceniany przez różnych pracowników lub pracowników mających różnych bezpośrednich przełożonych.
7. W przypadku posiedzeń, w których oceniane są projekty własne właściwej instytucji lub projekty podmiotów pełniących funkcje instytucji danego programu lub podmiotów z nimi powiązanych (w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1) w skład KOP wchodzi i dokonują oceny tych projektów, obligatoryjnie eksperci

- niebędący pracownikami tych instytucji i podmiotów. Wymóg ten nie dotyczy oceny warunków formalnych oraz kryteriów o charakterze formalnym.
8. Osoby, które w ramach pełnienia obowiązków służbowych biorą udział w czynnościach technicznych, tj. podpisywaniu w trakcie trwania posiedzeń KOP korespondencji kierowanej do wnioskodawców, zawierającej stanowiska negocjacyjne sformułowane przez oceniających podczas posiedzeń KOP, podpisują *Deklarację poufności* (załącznik nr 10 do Regulaminu). Deklaracja może zostać podpisana jednorazowo dla wszystkich naborów współfinansowanych z EFS, dla których IZ RPO WD jest IOK.
 9. Zgodnie z art. 68a ust. 10 Ustawy, w sytuacji, gdy właściwa instytucja (IZ RPO WD) stwierdzi inne okoliczności niż określone w *Deklaracji poufności i bezstronności* mogące budzić wątpliwości co do bezstronności eksperta, może ona:
 - 1) wyłączyć eksperta z udziału w wyborze projektów albo
 - 2) ujawnić okoliczności budzące wątpliwość co do bezstronności eksperta i nie wyłączać go z udziału w wyborze projektów.

§ 6

Zadania, obowiązki i kompetencje Przewodniczącego/Zastępcy, Sekretarza, Zastępcy ds. oceny formalnej, Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej

1. Przewodniczącego, Zastępcę, Zastępcę ds. oceny formalnej oraz Sekretarza i Zastępcę Sekretarza ds. oceny formalnej wyznacza się spośród pracowników IOK.
2. Przed przystąpieniem do oceny wniosków Przewodniczący/ Zastępca ds. oceny formalnej ma obowiązek przekazania osobom wchodzącym w skład danej KOP informacji dotyczących wymogów, jakie musi spełniać wniosek złożony w odpowiedzi na konkurs w ramach RPO WD 2014-2020, w szczególności informacji na temat procedury oceny obowiązującej w IOK oraz kryteriów wyboru projektów w ramach danego konkursu. Informacje zostaną przygotowane w formie elektronicznej.
3. Przewodniczący jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - a) organizację pracy KOP umożliwiającą zachowanie poufności, bezstronności i przejrzystości procesu oceny;
 - b) zgodność pracy KOP z Regulaminem konkursu i Regulaminem pracy KOP;
 - c) sprawne funkcjonowanie KOP;
 - d) wyznaczenie miejsca i terminu posiedzenia lub posiedzeń KOP;
 - e) zatwierdzenie protokołu z prac KOP;
 - f) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez osoby i podmioty niebiorące w niej udziału.
4. Zastępca ds. oceny formalnej jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - a) organizację pracy KOP na etapie oceny formalnej umożliwiającą zachowanie poufności, bezstronności i przejrzystości procesu oceny;
 - b) zgodność pracy KOP na etapie oceny formalnej z właściwym Regulaminem konkursu i Regulaminem pracy KOP;
 - c) sprawne funkcjonowanie KOP na etapie oceny formalnej;
 - d) wyznaczenie miejsca i terminu posiedzenia lub posiedzeń KOP na etapie oceny formalnej;
 - e) zatwierdzenie protokołu częściowego z prac KOP na etapie oceny formalnej;
 - f) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę formalnej przez osoby i podmioty niebiorące w niej udziału.

5. Na etapie oceny formalnej losowanie wniosków podlegających ocenie przeprowadza Zastępca ds. oceny formalnej. Na etapie oceny merytorycznej losowanie wniosków podlegających ocenie przeprowadza Przewodniczący. W losowanie wniosków może zostać zaangażowany Sekretarz lub Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej w zależności od etapu oceny.
6. Zadaniem Przewodniczącego jest czuwanie nad prawidłowym przebiegiem posiedzenia KOP, a w szczególności zapewnienie, by na etapie oceny merytorycznej:
 - 1) oceniający w wyczerpujący sposób (tj. adekwatny do przyznanej punktacji) pisemnie uzasadnili dokonaną ocenę w szczególności, gdy kryterium zostało ocenione negatywnie i/lub, gdy nie przyznano maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów;
 - 2) decyzja o rekomendowaniu bądź odrzuceniu wniosku przez oceniającego była spójna ze wszystkimi częściami karty oceny i posiadała swoje odzwierciedlenie w przyznanych przez oceniającego punktach we wszystkich częściach składowych karty oceny;
 - 3) w przypadku zaproponowania przez oceniającego zmniejszenia wartości projektu, kwoty te zostały prawidłowo wyliczone;
 - 4) w przypadku, gdy wniosek wymaga trzeciej oceny został wybrany spośród członków KOP, w drodze losowania trzeci oceniający. Losowanie trzeciego oceniającego odbywa się w obecności minimum trzech członków KOP z uwzględnieniem Przewodniczącego, Zastępcy i Sekretarza (jeśli Zastępca i/lub Sekretarz zostali wyznaczeni). W przypadku trzeciej oceny końcową ocenę wniosku oblicza Przewodniczący/Zastępca lub Sekretarz, jeśli został wyznaczony.
7. Zadaniem Zastępcy ds. oceny formalnej jest czuwanie nad prawidłowym przebiegiem posiedzenia KOP na etapie oceny formalnej.
8. Sekretarz KOP, o ile został wyznaczony, jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - 1) sporządzenie protokołu z prac KOP, zawierającego informację o przebiegu i wynikach oceny projektów;
 - 2) sporządzenie listy ocenionych projektów zawierającej przyznane oceny;
 - 3) dostarczenie członkom KOP niezbędnych materiałów, m.in. informacji dotyczących procedur oceny obowiązujących w IOK oraz kryteriów wyboru projektów w ramach danego konkursu;
 - 4) zebranie podpisanych, w tym również w formie elektronicznej:
 - *Deklaracji poufności i bezstronności* właściwych dla członka KOP będącego pracownikiem IOK (załącznik nr 1 do Regulaminu) lub ekspertem (załącznik nr 2 do Regulaminu) wraz z *Listą wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru* (załącznik nr 4 do Regulaminu);
 - *Listy obecności uczestników posiedzenia KOP* (załącznik nr 5 do Regulaminu), jeśli dotyczy;
 - *Deklaracji poufności* właściwej dla obserwatora (załącznik nr 3 do Regulaminu), jeśli dotyczy;
 - 5) gromadzenie i przekazywanie do miejsca przechowywania dokumentacji związanej z pracami KOP;
 - 6) pomoc w dokonaniu losowania, w tym przygotowanie kopert z losami zawierającymi numery wniosków przekazanych do oceny oraz imiona i nazwiska członków KOP uczestniczących w obradach;

- 7) sporządzenie zestawienia wniosków przekazanych do oceny ze wskazaniem członków KOP, którzy zostali wylosowani do ich oceny;
 - 8) weryfikację formalną kart oceny (z zastrzeżeniem własnych ocen dokonywanych w ramach danej KOP), w tym w szczególności sprawdzenie:
 - prawidłowości wypełnienia wszystkich przeznaczonych do tego celu pól karty oceny, w tym również podpisów, dat, a także odpowiedniego zaparafowania skreśleń dokonanych przez oceniającego,
 - prawidłowości sumowania punktacji,
 - czy nie wystąpiła rozbieżności w ocenie;
 - 9) przekazanie członkom KOP, o których mowa w §3 ust. 1 pkt. 2 informacji mailowej dotyczącej kwoty na jaką dany członek KOP wystawi rachunek rozliczający zawartą umowę za ocenę projektów, których oceny rzeczywiście dokonał;
 - 10) sporządzenie dokumentu potwierdzającego dokonanie przez danego członka KOP, o którym mowa w §3 ust. 1 pkt. 2 rzetelnej i terminowej oceny wylosowanych projektów. Dokument sporządzany jest do celów rozliczeniowych po zakończeniu oceny wszystkich projektów w danej KOP przez członka KOP. Zawiera on informację zbiorczą o wszystkich projektach ocenianych przez danego eksperta w ramach określonej KOP (załącznik nr 11 do Regulaminu).
9. Sekretarz na zlecenie Przewodniczącego może wykonywać inne czynności w ramach KOP, niewymienione powyżej.
10. Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej, o ile został wyznaczony, jest odpowiedzialny w szczególności za:
- 1) sporządzenie protokołu częściowego z prac KOP na etapie oceny formalnej, zawierającego informację o przebiegu i wynikach oceny projektów;
 - 2) sporządzenie listy ocenionych projektów zawierającej wyniki oceny;
 - 3) dostarczenie członkom KOP niezbędnych materiałów, m.in. informacji dotyczących procedur oceny obowiązujących w IOK oraz kryteriów wyboru projektów w ramach danego konkursu właściwych dla etapu oceny formalnej;
 - 4) zebranie podpisanych, w tym również w formie elektronicznej:
 - *Deklaracji poufności i bezstronności* właściwych dla członka KOP będącego pracownikiem IOK (załącznik nr 1 do Regulaminu) wraz z *Listą wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru* (załącznik nr 4 do Regulaminu);
 - *Listy obecności uczestników posiedzenia KOP*, jeśli dotyczy;
 - *Deklaracji poufności* właściwej dla obserwatora, jeśli dotyczy.
 - 5) gromadzenie i przekazywanie do miejsca przechowywania dokumentacji związanej z pracami KOP;
 - 6) pomoc w dokonaniu losowania, w tym przygotowanie kopert z losami (lub innego narzędzia do przeprowadzenia losowania) zawierającymi numery wniosków przekazanych do oceny formalnej oraz imiona i nazwiska członków KOP uczestniczących w obradach;
 - 7) sporządzenie zestawienia wniosków przekazanych do oceny formalnej ze wskazaniem członków KOP, którzy zostali wylosowani do ich oceny;
 - 8) weryfikację formalną kart oceny (z zastrzeżeniem własnych ocen dokonywanych w ramach danej KOP), w szczególności sprawdzenie: prawidłowości wypełnienia wszystkich przeznaczonych do tego celu pól karty oceny, w tym również podpisów, dat, a także odpowiedniego zaparafowania skreśleń dokonanych przez oceniającego

11. Sekretarz ds. oceny formalnej na zlecenie Zastępcy ds. oceny formalnej może wykonywać inne czynności w ramach oceny formalnej, niewymienione powyżej.
12. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego, nierzetelnego, niewystarczającego wypełnienia karty oceny, np. niekompletnego wypełnienia karty oceny, niewystarczającego uzasadnienia oceny dokonanej przez członka KOP (w szczególności, gdy kryterium zostało ocenione negatywnie i/lub, gdy nie przyznano maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów) itp., Przewodniczący/Zastępca ds. oceny formalnej może podjąć decyzję o:
 - 1) zwróceniu karty oceny do poprawy przez oceniającego, który dokonał nieprawidłowej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego wymagają uzupełnienia) albo
 - 2) odebraniu wniosku członkowi KOP i skierowaniu go do ponownej oceny, którą przeprowadza inny oceniający wybrany w drodze losowania.
13. W przypadku podjęcia przez Przewodniczącego/Zastępcy ds. oceny formalnej decyzji, o której mowa w ust. 12 pkt. 1 niniejszego paragrafu, poprawa nanoszona jest przez oceniającego, który dokonał nieprawidłowej oceny maksymalnie dwukrotnie.
14. W przypadku podjęcia przez Przewodniczącego decyzji o której mowa w ust. 12 pkt. 1 niniejszego paragrafu i braku poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia przez oceniającego stwierdzonej nieprawidłowej/nierzetelnej/niewystarczającej oceny zgodnie z ust. 13 niniejszego paragrafu i/lub w przypadku nieterminowego dokonania oceny przez członka KOP, o którym mowa w § 3, ust. 1, pkt. 2 i/lub w przypadku podjęcia przez Przewodniczącego decyzji o której mowa w ust. 12 pkt. 2 niniejszego paragrafu wobec członka KOP, o którym mowa w § 3, ust.1, pkt. 2, Przewodniczący wszczyna proces zastosowania kary umownej, o której mowa w zawartej z nim umowie cywilno-prawnej ze względu na jej nienależyte wykonanie. Przewodniczący lub Sekretarz sporządza notatkę wewnętrzną (w dwóch egzemplarzach) zawierającą informację o konieczności naliczenia kar umownych wynikających z niedopełnienia przez eksperta warunków zawartej umowy wraz z uzasadnieniem. Jeden egzemplarz notatki przekazywany jest niezwłocznie do DAiOT. Postępowanie w tej sprawie zostaje wszczęte i toczy się niezależnie od KOP, na warunkach obowiązujących w UMWD. Drugi egzemplarz notatki załączany jest do protokołu z prac KOP.
15. Czynności, o których mowa w ust. 12, 13 i 14 niniejszego paragrafu, dokonywane są przed zatwierdzeniem przez Przewodniczącego protokołu z prac KOP.
16. Przewodniczący zatwierdza protokół z prac danej KOP. Zastępca ds. oceny formalnej zatwierdza protokół częściowy z prac KOP na etapie oceny formalnej.
17. Przewodniczący i Zastępca ds. oceny formalnej nie dokonuje oceny wniosków. Mogą dokonywać wyłącznie oceny zerojedynkowego kryterium wyboru projektów w zakresie spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub Przewodniczącego na etapie negocjacji. Uczestniczenie w ocenie wniosków przez Sekretarza i Zastępcę Sekretarza ds. oceny formalnej należy do decyzji Przewodniczącego i/lub Zastępcy ds. oceny formalnej (na właściwym etapie oceny). W przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenie dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego, Przewodniczący rozstrzyga je lub podejmuje decyzje o innym sposobie rozstrzygnięcia. Rozbieżności mogą dotyczyć w szczególności:
 - 1) spełnienia przez projekt kryteriów horyzontalnych;
 - 2) spełnienia przez projekt kryteriów dostępu;
 - 3) spełnienia przez projekt kryteriów merytorycznych;

- 4) spełnienia przez projekt kryteriów premiujących;
 - 5) proponowanej kwoty dofinansowania, w tym różnych kwot tego samego wydatku kierowanych przez oceniających do negocjacji;
 - 6) proponowanych zmian w zakresie merytorycznym wniosku.
18. Notatka zawierająca opis decyzji Przewodniczącego podejmowanej w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego, dotyczących oceny wniosku wraz z uzasadnieniem dołączana jest do protokołu z prac KOP.

§ 7

Organizacja i tryb pracy KOP

1. Dla jednego konkursu, do czasu jego rozstrzygnięcia, powoływana jest wyłącznie jedna KOP. W ramach KOP funkcjonują zespoły oceniające projekty na poszczególnych etapach oceny.
2. Za organizację i tryb pracy na etapie oceny formalnej odpowiada Zastępca ds. oceny formalnej, na pozostałych etapach Przewodniczący, który także koordynuje całość organizacji pracy KOP.
3. Posiedzenia KOP odbywają się w trybie niestacjonarnym. Posiedzenia KOP mogą odbywać się w trybie stacjonarnym.
4. W przypadku organizacji posiedzeń KOP w trybie stacjonarnym, obecność członków KOP na posiedzeniu jest obowiązkowa.
5. Czas trwania oceny wniosków w ramach danego konkursu uzależniony jest od liczby wniosków ocenianych w danym konkursie i przebiega z zachowaniem terminów określonych w Regulaminie konkursu.
6. Posiedzenie KOP zwoływane jest po zakończeniu technicznej naboru wniosków.
7. W przypadku posiedzeń niestacjonarnych, posiedzenie rozpoczynające pracę KOP, na którym przeprowadzana jest procedura losowania wskazana w § 8, odbywa się w siedzibie IOK bądź w innym wskazanym przez nią miejscu, w godzinach pracy obowiązujących w IOK.
8. Informacja o powołaniu w skład KOP, terminie i miejscu rozpoczęcia obrad KOP wysyłana jest przez DON EFS do członków KOP, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 2 za pomocą poczty elektronicznej, nie później jednak niż na 3 dni robocze przed wskazanym w informacji terminem. Istnieje możliwość przekazania informacji o obradach danej KOP drogą telefoniczną, wówczas poinformowanie takie powinno być potwierdzone notatką sporządzoną przez osobę zawiadamiającą. Członek KOP, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt. 1 może zostać poinformowany o powołaniu do składu danej KOP mailowo, ustnie lub telefonicznie, najpóźniej w dniu rozpoczęcia posiedzenia KOP dla etapu oceny, w którym będzie uczestniczył.
W przypadku uczestnictwa pracownika IOK w posiedzeniu KOP na więcej niż jednym etapie oceny, informacja może być przekazywana jednokrotnie przed rozpoczęciem pierwszego etapu oceny, w którym dany pracownik IOK uczestniczy.
9. Uczestnictwo Członka KOP w posiedzeniu rozpoczynającym pracę KOP działającej w trybie niestacjonarnym nie jest obowiązkowe. W tym przypadku losowanie wniosków do oceny odbywa się zaocznie.
10. Członkowie KOP, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 2, po potwierdzeniu swojej dyspozycyjności, gdy zostaną wylosowani i powołani do składu KOP, zobowiązani są do

oceny projektów w ramach danej KOP. Na tym etapie rezygnacja z oceny projektów w danej KOP może nastąpić w wyjątkowym przypadku i z podaniem uzasadnienia zaistniałej sytuacji. Informację o przeszkodzie uniemożliwiającej ocenę projektów w danej KOP członek KOP zobowiązany jest przekazać za pomocą poczty elektronicznej najpóźniej na 1 dzień roboczy przed planowanym terminem rozpoczęcia etapu oceny merytorycznej. W wyjątkowych sytuacjach istnieje możliwość przekazania informacji o braku możliwości uczestniczenia w KOP drogą telefoniczną, wówczas sytuacje takie powinny być odnotowane w protokole z prac KOP.

11. Wylosowane wnioski mogą zostać przekazane oceniającym drogą elektroniczną w zaszyfrowanym pliku opatrzonym hasłem. Hasło do pliku przekazywane jest przez Przewodniczącego/Sekretarza Zastępcę ds. oceny formalnej/Zastępcę Sekretarza ds. oceny formalnej, odrębną wiadomością e-mail; Przewodniczący/Sekretarz Zastępca ds. oceny formalnej/Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej odnotowuje zdarzenie w protokole z prac KOP/protokole częściowym. Na etapie oceny formalnej, w związku z dokonywaniem oceny formalnej wyłącznie przez pracowników IOK posiadających dostęp do SOWA, w którym złożono wnioski, dopuszcza się możliwość dokonywania oceny z wykorzystaniem SOWA, bez konieczności pobierania i wysyłania plików wiadomością e-mail do oceniających.
12. W zależności od etapu oceny Przewodniczący lub Zastępca ds. oceny formalnej wyznacza oceniającym terminy na dokonanie ocen. Informację o wyznaczonych terminach przekazuje za pośrednictwem poczty elektronicznej i/lub podczas spotkania rozpoczynającego obrady KOP.
13. Spotkania rozpoczynające obrady KOP są ważne, gdy uczestniczy w nich nie mniej niż 3 członków danej KOP. Warunek ten obowiązuje zarówno dla posiedzeń w trybie stacjonarnym jak i niestacjonarnym.
14. Członkom KOP, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 2, przysługuje wynagrodzenie za każdą dokonaną ocenę w wysokości określonej w umowie cywilno-prawnej, w której wskazane są szczegółowe warunki świadczenia usług przez eksperta na rzecz IOK oraz prawa i obowiązki stron. Członkom KOP nie przysługuje zwrot kosztów podróży.
15. Posiedzenie KOP przeprowadzane w trybie stacjonarnym odbywa się:
 - 1) w siedzibie IOK, bądź w innym wskazanym miejscu;
 - 2) w godzinach pracy obowiązujących w IOK
 - w trakcie spotkania KOP Przewodniczący ma możliwość zarządzenia przerwy, informacja o czasie trwania przerwy zostaje odnotowana w protokole z pracy KOP;
 - wcześniejsze niż planowana godzina zakończenia obrad KOP opuszczenie sali wymaga zgłoszenia Przewodniczącemu/Zastępcy/Sekretarzowi oraz odnotowania na liście obecności w rubryce uwagi.
16. Posiedzenie KOP przeprowadzone w trybie niestacjonarnym ma następujący przebieg:
 - 1) na spotkaniu rozpoczynającym posiedzenie KOP lub etap oceny w ramach danego posiedzenia następuje rozlosowanie wniosków. Przekazanie wniosków do oceny oceniającym następuje w sposób opisany w ust. 11 niniejszego paragrafu;
 - 2) losowanie wniosków do oceny przeprowadzane jest zgodnie z § 8 ust. 6 i 7 oraz z uwzględnieniem zapisów § 5 ust. 6 i 7, jeśli dotyczy;
 - 3) dokonywanie oceny w trybie niestacjonarnym zobowiązuje oceniającego do przedłożenia we wskazanym przez Przewodniczącego/Zastępcę ds. oceny formalnej terminie podpisanych wydruków *Deklaracji poufności i bezstronności*,

- do której załącznikiem jest *Lista wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru* oraz kart oceny;
- 4) za właściwy termin zwrotu kart dokonanych ocen należy uznać datę wpływu do Przewodniczącego/Sekretarza, Zastępcy ds. oceny formalnej/Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej (w zależności od etapu oceny) elektronicznej wersji dokumentu; w przypadku, gdy dokonana ocena wymaga poprawy, o której mowa w § 6 ust. 12 pkt. 1, Przewodniczący/Sekretarz, Zastępca ds. oceny formalnej/Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej wyznacza członkowi termin na dokonanie korekty, właściwym terminem zwrotu karty dokonanej oceny jest wówczas data wpływu do Przewodniczącego/Sekretarza, Zastępcy ds. oceny formalnej/Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej poprawionej elektronicznej wersji dokumentu;
 - 5) w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach, na prośbę oceniającego, za zgodą Przewodniczącego lub Zastępcy ds. oceny formalnej (w zależności od etapu oceny), dopuszcza się możliwość wydłużenia czasu na dokonanie ocen w terminie późniejszym, niż termin wyznaczony przez Przewodniczącego, pod warunkiem, że prośba ta nastąpi przed upływem wyznaczonego terminu;
17. Rozstrzygnięcie konkursu następuje w momencie zatwierdzenia listy ocenionych projektów przez ZWD.
 18. W przypadku pozytywnych rozstrzygnięć zapadających w wyniku procedury odwoławczej i ewentualnej konieczności przeprowadzenia dalszych etapów oceny danego projektu, w tym także etapu negocjacji, prace KOP zostają wznowione do przeprowadzenia właściwych czynności.
 19. W przypadku projektów, dla których kwota dofinansowania przed rozstrzygnięciem konkursu nie była wystarczająca i nie przeprowadzono negocjacji, a zaistniały przesłanki wyboru projektu do dofinansowania określone w § 17 ust. 15 i 16, prace KOP zostają wznowione do przeprowadzenia właściwych czynności.

§ 8

Procedura dokonywania oceny wniosków o dofinansowanie projektu

1. DON EFS sporządza listę projektów, które zostały złożone w ramach danego naboru. Lista ta zawiera następujące informacje: nazwę podmiotu składającego wniosek oraz partnera/partnerów, jeżeli projekt ma być realizowany w partnerstwie, adres siedziby zarówno lidera, jak i partnera/partnerów, tytuł projektu i numer wniosku. Wnioski (elektroniczne wersje) wraz z listą są przekazywane protokołem zdawczo-odbiorczym do oceny w ramach KOP.
2. Ocena formalna każdego wniosku dokonywana jest przez jedną osobę (pracownika IOK) wybraną w drodze losowania przeprowadzonego przez Przewodniczącego/Zastępcę ds. oceny formalnej w obecności co najmniej 3 członków KOP.
3. Ocena merytoryczna każdego wniosku dokonywana jest przez dwie osoby wybrane w drodze losowania przeprowadzonego przez Przewodniczącego w obecności co najmniej 3 członków KOP.
4. Ocena zerojedynkowego kryterium wyboru projektu w zakresie spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub Przewodniczącego na etapie negocjacji dokonywana jest przez jednego członka KOP (oceny tej może dokonać Przewodniczący/Zastępca/Sekretarz).

5. Co do zasady oceny merytorycznej dokonuje para członków KOP: pracownik IOK – ekspert, jednak dopuszcza się możliwość oceny wniosków przez parę ekspert – ekspert w szczególności, gdy nie jest możliwe zaangażowanie do danej KOP wystarczającej liczby pracowników IOK, ze względu na obciążenie bieżącymi obowiązkami, lub parę pracownik IOK - pracownik IOK w szczególności, gdy obciążenie bieżącymi obowiązkami pracowników IOK umożliwia ich zaangażowanie w KOP, z zastrzeżeniem § 5 ust 7.
6. Procedura losowania oceniającego formalnie odbywa się w dniu rozpoczęcia etapu oceny formalnej i powinna mieć następujący przebieg:
 - 1) imiona i nazwiska członków KOP, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 1, zapisywane są na identycznych losach, a następnie wkładane do „Koperty nr 1”;
 - 2) numery wniosków, zapisywane są na identycznych losach i wkładane do „Koperty nr 2”;
 - 3) Przewodniczący/Zastępca ds. oceny formalnej losuje z „Koperty nr 2” numer wniosku, a następnie dokonuje losowania z „Koperty nr 1” nazwiska członka KOP; w ten sposób zostaje wyłoniony oceniający dany wniosek;
 - 4) procedurę wykonuje się do czasu wylosowania ostatniego wniosku z „Koperty nr 2” i przyporządkowania oceniającego, wyłonionego w drodze losowania.
7. Procedura losowania oceniających merytorycznie odbywa się na początku posiedzenia rozpoczynającego daną KOP i powinna mieć następujący przebieg:
 - 1) imiona i nazwiska członków KOP, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 1, zapisywane są na identycznych losach, a następnie wkładane do „Koperty nr 1”;
 - 2) imiona i nazwiska członków KOP, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 2 zapisywane są na identycznych losach, a następnie wkładane do „Koperty nr 2”, tak aby możliwe było wylosowanie pary: ekspert – pracownik IOK (dopuszcza się także możliwość losowania pary ekspert – ekspert lub pary pracownik IOK - pracownik IOK);
 - 3) numery wniosków podlegających ocenie w danym KOP zapisywane są na identycznych losach i wkładane do „Koperty nr 3”;
 - 4) Przewodniczący losuje z „Koperty nr 3” numer wniosku, a następnie dokonuje losowania z „Koperty nr 1” i „Koperty nr 2” nazwisk członków KOP; w ten sposób zostaje wyłoniona para oceniająca dany wniosek;
 - 5) procedurę wykonuje się do czasu wylosowania ostatniego wniosku z „Koperty nr 3” i przyporządkowania go parze oceniających, wyłonionych w drodze losowania.

Dopuszcza się inne sposoby dokonywania losowania, w tym przy użyciu narzędzi elektronicznych, np. arkusza Excel. W sytuacji, gdy w ocenę zaangażowani są wyłącznie pracownicy IOK lub wyłącznie eksperci, losowanie dokonywane jest z jednej koperty. Koperty mogą zostać zastąpione innym przedmiotem (lub odpowiednikiem w narzędziu elektronicznym).
8. Na etapie oceny formalnej Przewodniczący/Zastępca ds. oceny formalnej może zdecydować o skierowaniu wszystkich wniosków, w których ten sam podmiot występuje jako lider i/lub partner do oceny przez tą samą osobę wybraną w drodze losowania w celu usprawnienia procesu oceny formalnej, a także zapewnienia oceniającym możliwości prawidłowej oceny.
9. Na etapie oceny merytorycznej Przewodniczący może zdecydować o skierowaniu wszystkich wniosków, w których ten sam podmiot występuje jako lider i/lub partner do oceny przez te same dwie osoby wybrane w drodze losowania w celu zapewnienia oceniającym możliwości prawidłowej oceny m.in. potencjału finansowego i/lub

- kadrowego danego Wnioskodawcy (zgodnie z kryteriami wyboru projektów zawartymi w Regulaminie konkursu właściwym dla danego konkursu).
10. Każdy członek KOP zobowiązany jest do poinformowania Zastępcy ds. oceny formalnej lub Przewodniczącego (w zależności od etapu oceny) o próbie wywierania na niego nacisku. Powziętą informację Zastępca ds. oceny formalnej lub Przewodniczący niezwłocznie przekazuje Dyrektorowi DEF i/lub Zastępcy Dyrektora DEF, a także Dyrektorowi DEFS-W oraz odnotowuje w protokole z prac KOP.
 11. Przed przystąpieniem do oceny wniosku w ramach KOP oceniający podpisuje *Deklarację bezstronności i poufności*. Deklaracja podpisywana jest jednorazowo, nie później niż w dniu rozpoczęcia posiedzenia KOP dla właściwego etapu oceny. Załącznikiem do Deklaracji jest *Lista wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru*. Podpisanie Deklaracji jest potwierdzeniem, że członek KOP zapoznał się z listą wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach danego naboru i nie zachodzą żadne okoliczności uniemożliwiające mu dokonanie oceny jakiegokolwiek wniosku znajdującego się na liście wniosków. Jeżeli członek KOP stwierdzi powiązanie faktyczne lub prawne z którymkolwiek z wniosków znajdujących się na liście, zobowiązany jest niezwłocznie poinformować o tym Zastępcę ds. oceny formalnej lub Przewodniczącego (w zależności od etapu oceny) i zamieścić właściwą informację na Deklaracji. Niepodpisanie Deklaracji z datą rozpoczęcia posiedzenia KOP pozbawia członka KOP prawa dokonywania oceny wszystkich wniosków w ramach danego KOP. Sytuacja odnotowana zostaje w protokole z posiedzenia KOP. W przypadku posiedzeń KOP organizowanych stacjonarnie podpisanie Deklaracji następuje na początku posiedzenia. W przypadku posiedzeń KOP organizowanych niestacjonarnie członek KOP zobowiązany jest dostarczyć poprzez e-mail co najmniej skan podpisanej przez siebie Deklaracji poufności i bezstronności wraz z załącznikiem *Lista wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru* przed rozpoczęciem posiedzenia, a następnie dostarczyć oryginał dokumentu osobiście lub pocztą. Dostarczenie oryginału dokumentu może nastąpić wraz z dostarczeniem podpisanych kart oceny.
 12. Deklarację poufności i bezstronności przed rozpoczęciem posiedzenia danej KOP podpisują również Przewodniczący, Zastępca ds. oceny formalnej oraz Sekretarz i Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej, jeśli zostali wytypowani.

§ 9

Ocena formalna wniosków

1. Ocenie formalnej podlega każdy wniosek złożony w trakcie trwania naboru, który nie został wycofany przez wnioskodawcę.
2. Ocena formalna każdego z projektów dokonywana jest przez jedną osobę (pracownika IOK) wybraną w drodze losowania.
3. Ocena formalna wniosków dokonywana jest przy pomocy:
 - a) KOF I a – karta oceny formalnej (część I a weryfikacja warunków formalnych);
 - b) KOF I b - karta oceny formalnej (część I b weryfikacja warunków formalnych uzupełnionego/ poprawionego wniosku o dofinansowanie);
 - c) KOF II a- karta oceny formalnej (część II a ocena kryteriów formalnych i dostępu);
 - d) KOF II b - karta oceny formalnej (część II b ocena wniosku po poprawie/uzupełnieniu w zakresie skutkującym spełnieniem kryteriów formalnych i kryteriów dostępu).
4. Ocena formalna wniosku polega na:

- a) weryfikacji warunków formalnych tj. sprawdzeniu i wezwaniu do uzupełnienia braków w zakresie warunków formalnych i oczywistych omyłek zgodnie z art. 43 ustawy wdrożeniowej;
 - b) sprawdzeniu, czy dany projekt spełnia kryteria formalne wskazane w Regulaminie konkursu. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia kryteriów formalnych odnotowuje ten fakt na karcie oceny formalnej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium za niespełnione i wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony;
 - c) sprawdzeniu, czy dany projekt spełnia weryfikowane podczas oceny formalnej kryteria dostępu (jeśli IOK założyła w Regulaminie konkursu ocenę kryteriów dostępu na etapie oceny formalnej). Jeżeli oceniający uzna, że projekt jest niezgodny z którymkolwiek z kryteriów dostępu, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny formalnej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium dostępu za niespełnione i wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony i nie podlegać dalszej ocenie
 - d) skierowanie wniosku do uzupełnienia lub poprawy w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów w zakresie określonym w regulaminie konkursu, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium.
5. Jeśli stwierdzony podczas weryfikacji warunków formalnych brak lub oczywista omyłka uniemożliwia ocenę projektu, to należy wstrzymać jego ocenę na czas dokonywania uzupełnień. W każdej innej sytuacji nie ma konieczności wstrzymywania oceny projektu, wezwanie do uzupełnienia stwierdzonych braków w zakresie warunków formalnych i/lub oczywistych omyłek następuje przy jednoczesnym kontynuowaniu oceny.
6. Wnioskodawcy przysługuje prawo jednokrotnego uzupełnienia/poprawy wniosku o dofinansowanie na etapie oceny formalnej w wyniku weryfikacji warunków formalnych wniosku o dofinansowanie w zakresie wskazanym w piśmie o konieczności uzupełnienia/poprawy wniosku. Jeśli definicja danego kryterium przewiduje taką możliwość, wnioski podlegają jednokrotnemu uzupełnieniu/poprawie również w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów w zakresie przewidzianym w definicji danego kryterium.
7. Komunikacja między IOK a Wnioskodawcą odbywa się w formie elektronicznej. Głównym narzędziem komunikacji jest panel „Korespondencja” w systemie SOWA. Dodatkowym narzędziem komunikacji jest specjalnie utworzony dla danego naboru i właściwego etapu oceny adres mailowy. Specjalnie utworzony adres mailowy może być używany jako główna forma komunikacji w przypadku nieprzewidzianych trudności technicznych z systemem SOWA, o czym wnioskodawcy zostaną poinformowani.
8. W przypadku wysyłania pisma wzywającego do uzupełnienia/poprawy wniosku o dofinansowanie, wyznacza się 7 dniowy termin na uzupełnienie/poprawę wniosku. Termin liczony jest od dnia następującego po dniu wystąpienia wezwania. W uzasadnionych przypadkach (np. okoliczności niezależne od Wnioskodawcy) istnieje możliwość wydłużenia wskazanego terminu na uzupełnienie/poprawę wniosku, jednak termin ten łącznie nie może przekroczyć 21 dni. Skan pisma w tej sprawie wraz z uzasadnieniem Wnioskodawca przedkłada przed upływem terminu wyznaczonego na poprawę/uzupełnienie wniosku o dofinansowanie. O decyzji w przedmiotowej sprawie Wnioskodawca informowany jest niezwłocznie pismem (skan pisma).
9. Wnioskodawca może pisemnie (skan pisma) uzasadnić brak konieczności nanoszenia danej poprawy/uzupełnienia, jeśli jest ona w opinii Wnioskodawcy bezzasadna. W tym przypadku

- IZ RPO WD może podtrzymać wcześniejsze ustalenia w zakresie uzupełnienia/poprawy wniosku lub odstąpić od potrzeby nanoszenia danej poprawy/ uzupełnienia.
10. Nieuzupełnienie braku formalnego/niepoprawienie oczywistej omyłki przez wnioskodawcę na wezwanie IZ RPO WD w myśl art. 43 ustawy skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia, bez możliwości wniesienia protestu. Taki sam skutek ma uzupełnienie wniosku z uchybieniem wyznaczonego terminu. Konsekwencją pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia jest niedopuszczenie projektu do dalszej oceny.
 11. Nieuzupełnienie /niepoprawienie wniosku w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów w zakresie przewidzianym dla poszczególnych kryteriów wskazanych w Regulaminie danego konkursu skutkuje negatywnym wynikiem oceny formalnej w związku z niespełnieniem danego kryterium/danych kryteriów, w wyniku nieuzupełnienia wniosku. Warunki formalne to warunki odnoszące się do kompletności, formy oraz terminu złożenia wniosku o dofinansowanie, których weryfikacja odbywa się przez stwierdzenie spełnienia albo niespełnienia danego warunku. Wymagania wobec wnioskodawców, które będą uwzględnione w kryteriach wyboru projektów, zatwierdzonych przez właściwy KM, nie stanowią warunków formalnych. Kryteria, które mają charakter formalny i warunki formalne w świetle ustawy nie są pojęciami tożsamymi.
 12. Niezwłocznie po dokonaniu oceny członków KOP przekazuje wypełnione KOF (KOF I a oraz ewentualna KOF I b, KOF II a oraz ewentualna II b) Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej lub Zastępcy ds. oceny formalnej w celu weryfikacji. W przypadku wystąpienia błędów lub braków w ocenie, KOF jest zwracana do oceniającego w celu dokonania poprawy. W uzasadnionych przypadkach (np. nieobecność osoby dokonującej pierwszej oceny), Zastępca ds. oceny formalnej może zdecydować o dokonaniu oceny poprawionego wniosku przez innego członka KOP wybranego w drodze losowania.
 13. Po dokonaniu oceny formalnej tj. weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie kryteriów oraz wypełnieniu właściwych KOF oceniający podpisuje oraz datuje karty oceny. Podpisanie karty oceny następuje w formie papierowej. W przypadku zidentyfikowania braków w zakresie warunków formalnych/ oczywistych omyłek i/lub informacji wymagających poprawy/uzupełnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów, oceniający przygotowuje również pismo wzywające do poprawy/uzupełnienia wniosku.
 14. Na podstawie oceny formalnej przeprowadzonej przez oceniających, Zastępca ds. oceny formalnej lub Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej sprawdza czy wniosek:
 - a) zostaje skierowany do poprawy/uzupełnienia w ramach weryfikacji warunków formalnych został poprawiony/uzupełniony właściwie i w terminie;
 - b) skierowany do poprawy/uzupełnienia w zakresie kryteriów wyboru projektów został poprawiony/uzupełniony właściwie i w terminie;
 - c) zostaje pozostawiony bez rozpatrzenia
 - d) zostaje zakwalifikowany do oceny merytorycznej;
 - e) zostaje odrzucony z powodu niespełnienia kryteriów formalnych i/lub dostępu (jeśli dotyczy).
 15. Po zakończeniu etapu oceny formalnej wszystkich wniosków złożonych w ramach danego konkursu, Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej sporządza zestawienie wniosków po zakończonej ocenie formalnej.
 16. Zastępca ds. oceny formalnej zatwierdza wynik oceny formalnej.
 17. Zestawienie wyników oceny formalnej wraz z wnioskami i dokumentacją, których ocena formalna zakończyła się wynikiem negatywnym, zostają niezwłocznie przekazane protokołem (załącznik nr 6 Regulaminu) przez Przewodniczącego/Zastępcę ds. oceny

formalnej do DON EFS. W sytuacji, gdy funkcję Zastępcy Przewodniczącego KOP ds. oceny formalnej pełni Kierownik DON EFS, protokół nie jest przygotowywany.

18. Wnioski, które spełniły wszystkie kryteria oceny formalnej przekazywane są do etapu oceny merytorycznej. Lista projektów, które zostały zakwalifikowane do etapu oceny merytorycznej zamieszczana jest na stronie internetowej IOK.

§ 10

Ocena merytoryczna wniosków

1. Pracownik IOK dokonujący oceny formalnej danego wniosku może dokonywać także jego oceny merytorycznej, o ile projekt ten zakwalifikował się do kolejnego etapu oceny, a pracownik IOK został powołany w skład KOP również dla etapu oceny merytorycznej. Wówczas na etapie oceny merytorycznej dla takiego projektu dołozowany jest jedynie drugi oceniający. Sytuacja odnotowywana jest w protokole z prac KOP. Pracownik IOK może kontynuować ocenę merytoryczną dla wszystkich lub dla części z projektów, które oceniał na etapie oceny formalnej.
2. Ocena merytoryczna wniosków o dofinansowanie projektu dokonywana jest przy pomocy KOM.
3. Ocena merytoryczna polega na sprawdzeniu, czy dany projekt spełnia:
 - 1) kryteria dostępu (jeśli IOK założyła w Regulaminie konkursu ocenę kryteriów dostępu na etapie oceny merytorycznej),
 - 2) kryteria horyzontalne,
 - 3) ogólne kryteria merytoryczne,
 - 4) kryteria premiujące (o ile zostały określone dla danego konkursu).
4. Niezależnie od tego, czy kryteria dostępu (jeśli dotyczy) i/lub kryteria horyzontalne podlegające ocenie na etapie oceny merytorycznej zostały uznane za spełnione, oceniający dokonuje oceny spełnienia przez projekt ogólnych kryteriów merytorycznych i kryteriów premiujących (jeśli dotyczy).
5. Gdy w definicji danego kryterium wskazano możliwość taką możliwość, oceniający i/lub Przewodniczący mogą skierować projekt do negocjacji w celu dokonania poprawy/uzupełnienia zapisów wniosku w ramach danego kryterium. . Szczegółowe zasady dotyczące negocjacji określono w § 12.
6. Oceniający może skierować projekt do negocjacji – o ile spełnione są warunki określone w § 12 projekt może zostać skierowany do negocjacji. W takim przypadku wskazuje w KOM liczbę przyznanych punktów i/lub opisuje zakres negocjacji, w ramach danego kryterium, czyli jakie korekty należy wprowadzić w projekcie lub jakie wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku KOP powinna uzyskać od wnioskodawcy w trakcie etapu negocjacji, aby mogły zakończyć się one wynikiem pozytywnym oraz wyczerpująco uzasadnia swoje stanowisko we właściwej części KOM.
7. Ocena w każdej części wniosku o dofinansowanie jest przedstawiana w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych). Oceniający w wyczerpujący sposób (tj. adekwatny do przyznanej punktacji) pisemnie uzasadnia dokonaną ocenę w szczególności, gdy kryterium zostało ocenione negatywnie i/lub, gdy nie przyznano maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów.
8. Przewodniczący może skierować projekt do negocjacji w zakresie związanym z oceną kryteriów wyboru projektów, w jakim nie został on skierowany do negocjacji przez oceniających, o ile z spełnione są warunki określone w § 16. W takim przypadku wskazuje

w protokole z negocjacji zakres negocjacji w ramach danego kryterium, czyli jakie korekty należy wprowadzić w projekcie lub jakie wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku KOP powinna uzyskać od wnioskodawcy w trakcie etapu negocjacji, aby mogły zakończyć się one wynikiem pozytywnym.

9. Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich kryteriów premiujących i przyznaje odpowiednią punktację (jeśli w ramach danego konkursu przewidziano punkty premiujące), niezależnie od wysokości przyznanej przez niego punktacji za ogólne kryteria merytoryczne i oceny spełnienia kryteriów obligatoryjnych. Niespełnienie kryterium premiującego jest równoznaczne z przyznaniem 0 punktów. Częściowe spełnienie kryterium oznacza jego niespełnienie chyba, że IOK w ramach danego kryterium premiującego wskaże system punktacji, uzależniony od stopnia spełniania kryterium premiującego. Możliwe jest spełnianie przez projekt tylko niektórych kryteriów premiujących. W przypadku, gdy oceniający uzna, że zapisy we wniosku są niewystarczające, aby uznać, że zostało spełnione określone kryterium premiujące, uzasadnia nieprzyznanie punktów za spełnienie tego kryterium premiującego.
10. Ostatecznie projekt otrzyma punkty za spełnienie kryteriów premiujących wyłącznie, jeśli średnia punktów z jego dwóch ocen spełni wymagane minimum punktowe. Przewodniczący po zestawieniu ze sobą ocen od oceniających ustala, czy oceniany wniosek kwalifikuje się do otrzymania dodatkowych punktów za spełnienie kryteriów premiujących.
11. Wypełnione przez oceniających KOM przekazywane są niezwłocznie Przewodniczącemu lub Sekretarzowi w wyznaczonym terminie.
12. Przewodniczący lub Sekretarz dokonuje weryfikacji KOM, a także sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie dokonanej przez oceniających.
13. Po dokonaniu oceny merytorycznej oraz wypełnieniu KOM oceniający podpisuje oraz datuje kartę oceny. Podpisanie karty oceny następuje w formie papierowej. Niezwłocznie po podpisaniu oceniający przesyła skan podpisanej karty oceny do Sekretarza lub Przewodniczącego. Dostarczenie oryginału KOM może nastąpić po zakończeniu procesu oceny wszystkich wniosków wraz innymi dokumentami (np. KOF, Deklaracjami, rachunkami).
14. W przypadku wystąpienia rozbieżności Przewodniczący rozstrzyga je lub podejmuje decyzję o innym sposobie ich rozstrzygnięcia. Notatka dotycząca decyzji Przewodniczącego jest załączona do protokołu z prac KOP.
15. W przypadku, gdy wniosek od jednego z oceniających uzyskał minimalną wymaganą liczbę punktów w poszczególnych częściach oceny merytorycznej określoną w Regulaminie konkursu i został rekomendowany do dofinansowania, natomiast od drugiego oceniającego uzyskał poniżej minimalnej wymaganej liczby punktów w co najmniej jednym punkcie oceny merytorycznej i nie został rekomendowany do dofinansowania oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30% maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów za spełnienie kryteriów merytorycznych, projekt podlega obligatoryjnie dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający wyłoniony w drodze losowania.

§ 11

Ocena formalno-merytoryczna

1. IOK może podjąć decyzję o połączeniu oceny formalnej oraz merytorycznej projektów w jeden etap oceny formalno-merytorycznej.
2. Ocena formalno-merytoryczna odbywa się przy pomocy KOFFM i KOMFM.
3. W przypadku, gdy IOK podejmie decyzję o zastosowaniu procedury oceny formalno-merytorycznej odbywa się ona w sposób tożsamy z zapisami § 9 oraz § 10.
4. KOF zostają zastąpione KOFFM, przy ich pomocy dokonywana jest ocena formalna w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej.
5. KOM zostaje zastąpiona KOMFM, przy jej pomocy dokonywana jest ocena merytoryczna w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej.

§ 12 **Negocjacje**

1. Etap negocjacji to proces uzyskiwania informacji i wyjaśnień od wnioskodawców, korygowania projektu w oparciu o uwagi dotyczące spełniania kryteriów wyboru projektów. Etap negocjacji jest obligatoryjny dla wniosków skierowanych do negocjacji przez oceniających lub Przewodniczącego.
2. Gdy w definicji danego kryterium wskazano taką możliwość, na etapie oceny merytorycznej oceniający i/lub Przewodniczący mogą skierować projekt do negocjacji w celu dokonania poprawy/uzupełnienia zapisów wniosku w ramach danego kryterium. Dotyczy to wyłącznie projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów oceniane na wcześniejszych obligatoryjnych etapach oraz otrzymały wymagane określone minimum punktowe w punktach ogółem i w poszczególnych częściach składowych.
3. Ostatecznie projekt może być skierowany do negocjacji wyłącznie, jeśli średnia z jego dwóch ocen przyznanych w ramach oceny merytorycznej spełnia określone w Regulaminie konkursu minimum punktowe.
4. Negocjacje obejmują wszystkie kwestie wskazane przez oceniających w kartach oceny związane z oceną kryteriów wyboru projektów. Negocjacje mogą obejmować dodatkowo kwestie wskazane przez Przewodniczącego związane z oceną kryteriów wyboru projektów wskazane w protokole z negocjacji.
5. W przypadku, gdy wystąpiła rozbieżność pomiędzy oceniającymi w zakresie każdej kwestii skierowanej do negocjacji przez obu oceniających (w tym np. różnych kwot tego samego wydatku, różnych rozwiązań merytorycznych, itp.) ostateczną decyzję w tym zakresie podejmuje Przewodniczący.
6. Kierując projekt do negocjacji oceniający w karcie oceny projektu:
 - wskazują zakres negocjacji, podając, jakie korekty należy wprowadzić w projekcie lub jakie informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku KOP powinna uzyskać od wnioskodawcy w trakcie etapu negocjacji, aby mogły zakończyć się one wynikiem pozytywnym oraz
 - wyczerpująco uzasadniają swoje stanowisko.
7. Negocjacje projektów są przeprowadzane przez pracowników IOK powołanych do składu KOP. Mogą to być pracownicy IOK inni niż ci, którzy dokonywali oceny projektów.
8. Negocjacje projektów są przeprowadzane w formie pisemnej (w tym z wykorzystaniem Panelu „Korespondencja” w systemie SOWA) lub ustnej (w siedzibie UMWD lub innym wskazanym miejscu). W przypadku formy pisemnej, w sytuacji, gdy pojawią się nieprzewidziane trudności techniczne z systemem SOWA, negocjacje mogą być

prowadzone z wykorzystaniem specjalnie utworzonego dla KOP adresu e-mail. Informacja w tym zakresie odnotowana jest w protokole.

9. Z przeprowadzonych negocjacji ustnych sporządzany jest protokół ustaleń podpisywany przez obie strony (po stronie Wnioskodawcy jest to właściwa upoważniona osoba lub osoby, po stronie IOK jest to pracownik IOK prowadzący negocjacje oraz Przewodniczący). W przypadku negocjacji pisemnych, protokół/opis przebiegu negocjacji sporządza i podpisuje osoba prowadząca korespondencję z Wnioskodawcą w tym zakresie, a zatwierdza Przewodniczący. Protokół/opis przebiegu negocjacji dołączany jest do protokołu z prac KOP.
10. Negocjacje są prowadzone:
 - 1) do wyczerpania kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie – poczynając od projektu, który uzyskał najlepszą ocenę na etapie oceny merytorycznej i został skierowany do negocjacji; IOK może negocjować z większą niż wynika to z dostępnej w danym momencie alokacji na konkurs liczbą wnioskodawców, których projekty skierowano do negocjacji (nawet jeśli nie ma oceny strategicznej). Kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów można także interpretować jako sumę pierwotnej alokacji na konkurs wskazanej w jego regulaminie oraz kwoty, o którą może ewentualnie zostać zwiększona ta alokacja (zgodnie z wiedzą IOK); albo
 - 2) w przypadku, gdy w ramach danego konkursu przeprowadzany będzie etap oceny strategicznej – w odniesieniu do wszystkich projektów skierowanych przez oceniających do negocjacji.
11. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej liczbie punktów przyznanych bezwarunkowo, w pierwszej kolejności do negocjacji zostaną skierowane projekty, które otrzymały wyższą liczbę punktów za kryteria wg następującej kolejności:
 - kryterium zgodności projektu z celami szczegółowymi RPO WD 2014-2020;
 - kryterium efektywności kosztowej projektu;
 - kryterium doświadczenia;
 - kryterium celowości projektu;
 - kryterium osiągnięcia skwantyfikowanych rezultatów;
 - kryterium trafności;
 - kryterium potencjału;
 - kryterium doboru grupy docelowej;
 - kryterium budżetu projektu;
 - kryterium racjonalności harmonogramu;
 - kryterium adekwatności sposobu zarządzania.
12. W przypadku, o którym mowa w ust. 10 pkt 1 niniejszego paragrafu niezwłocznie po przekazaniu wszystkich kart oceny do Przewodniczącego/Zastępcy, IOK wysyła pismo informujące o możliwości podjęcia negocjacji wyłącznie do wnioskodawców, których projekty skierowane zostały do negocjacji oraz umożliwią maksymalne wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie.
13. W przypadku, o którym mowa w ust. 10 pkt 2 niniejszego paragrafu niezwłocznie po przekazaniu wszystkich kart oceny do Przewodniczącego/Zastępcy, IOK wysyła pismo informujące o możliwości podjęcia negocjacji do wszystkich wnioskodawców, których projekty zostały skierowane do negocjacji.

14. Korespondencja, o której mowa w ust. 12 i 13 niniejszego paragrafu przygotowywana jest przez pracownika IOK prowadzącego negocjacje, weryfikowana przez Przewodniczącego, a podpisywana zgodnie ze ścieżką służbową właściwą dla DOP EFS.
15. Wnioskodawca jest zobowiązany do podjęcia negocjacji w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania do poprawy/uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP. W szczególnych i uzasadnionych przypadkach, na pisemny wniosek wnioskodawcy złożony w wyżej wymienionym terminie, IOK ma możliwość wyznaczyć inny termin na podjęcie negocjacji.
16. Jeżeli w trakcie negocjacji:
 - do wniosku w SOWA nie zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu i/lub przez Przewodniczącego lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji,
 - KOP nie uzyska od wnioskodawcy informacji i wyjaśnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny lub Przewodniczącego,
 - do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany niż wynikające z kart oceny projektu lub uwag Przewodniczącego lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji,etap negocjacji kończy się z wynikiem negatywnym. Oznacza to niespełnienie zerojedynkowego kryterium wyboru projektów w zakresie spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub Przewodniczącego Weryfikacja zerojedynkowego kryterium spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub Przewodniczącego KOP odbywa się przy użyciu KON (załącznik nr 12 do Regulaminu). Projekty niespełniające ww. kryterium zostają odrzucone na etapie negocjacji.
17. W przypadku projektów, które spełniają zerojedynkowe kryterium spełnienia warunków postawionych przez oceniających w kartach oceny projektu lub Przewodniczącego, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów przyznanych przez dwóch oceniających w wyniku oceny merytorycznej punktowej oraz punktów za spełnienie kryteriów premiujących (jeżeli dotyczy).

§ 13

Ocena strategiczna wniosków o dofinansowanie projektu

1. Etap oceny strategicznej jest etapem nieobligatoryjnym. IOK w Regulaminie konkursu określa, czy w ramach danego naboru wniosków przeprowadzany jest etap oceny strategicznej.
2. Jeżeli w ramach określonego konkursu zaplanowano przeprowadzanie oceny strategicznej jest ona dokonywana w odniesieniu do wszystkich projektów, które na etapie oceny merytorycznej zostały ocenione pozytywnie, tj. od obu oceniających uzyskały wymaganą liczbę punktów w każdej części oceny oraz spełniają wszystkie kryteria formalne, kryteria dostępu oraz kryteria horyzontalne, które były oceniane na etapie oceny formalnej.
3. IOK, po przeprowadzeniu etapu oceny merytorycznej, może podjąć decyzję o odstąpieniu od przeprowadzania zaplanowanego etapu oceny strategicznej w ramach konkursu, jeżeli:
 - a) alokacja przeznaczona na dany konkurs wystarczy na dofinansowanie wszystkich projektów ocenionych pozytywnie na etapie oceny merytorycznej lub formalno-merytorycznej albo

b) do etapu oceny strategicznej kwalifikuje się większa niż określona w Regulaminie konkursu liczba projektów, uniemożliwiająca efektywne przeprowadzenie tego etapu oceny.

Informacja o podjętej przez IOK decyzji w tym zakresie podawana jest niezwłocznie do wiadomości publicznej w szczególności na stronie internetowej IOK.

4. W przypadku odstąpienia przez IOK od przeprowadzenia oceny strategicznej w ramach danego konkursu, KOP przygotowuje listę, o której mowa w art. 45 ust. 6 ustawy na podstawie wyników oceny merytorycznej.
5. Etap oceny strategicznej obejmuje analizę elementów wniosku wskazanych we właściwych kryteriach strategicznych i uszeregowanie projektów w kolejności wskazującej na zasadność ich dofinansowania w kontekście celu konkursu. Kryteria mające zastosowanie w danym konkursie są wskazane w Regulaminie konkursu.
6. Ocena spełniania kryteriów strategicznych polega na przyznaniu za każde kryterium strategiczne wartości logicznej (od wartości „1” do wartości „n”, gdzie „n” to liczba projektów podlegających ocenie strategicznej), wyznaczającej stopień spełniania poszczególnych kryteriów strategicznych oraz warunkującej możliwość uzyskania dofinansowania w ramach alokacji dostępnej na konkurs. Projekt, który uzyska albo projekty, które uzyskają najniższą wartość logiczną spełnia/spełniają kryteria strategiczne w największym stopniu, a projekt, który uzyska albo projekty, które uzyskają najwyższą wartość logiczną spełnia/spełniają kryteria strategiczne w najmniejszym stopniu.
7. Oceny strategicznej dokonuje panel członków KOP.
8. Skład panelu członków KOP jest powoływany na takich samych zasadach jak KOP i funkcjonuje na podstawie Regulaminu pracy KOP.
9. W ramach jednego posiedzenia panelu członków KOP może być zorganizowanych kilka spotkań.
10. Pracami panelu członków KOP kieruje Przewodniczący panelu, który może wyznaczyć Zastępcę Przewodniczącego panelu.
11. Przewodniczącego panelu, Zastępcę Przewodniczącego panelu i Sekretarza panelu wyznacza się spośród pracowników DOP EFS. Może to być ta sama osoba, która była Przewodniczącym KOP w ramach danego konkursu. Członkami panelu członków KOP mogą być te same osoby, które uczestniczyły w posiedzeniu KOP dla danego konkursu.
12. W skład panelu członków KOP wchodzi osoby określone w § 3 ust. 1 pkt. 1 i obligatoryjnie pkt. 2. Panel członków KOP składa się z co najmniej 3 członków, w tym Przewodniczącego panelu. W przypadku powołania panelu członków KOP w liczbie minimalnej, decyzje podejmowane są wyłącznie przy 100% obecności członków panelu.
13. Posiedzenie panelu członków KOP zwoływane jest niezwłocznie po zakończeniu oceny merytorycznej lub formalno-merytorycznej wszystkich projektów biorących udział w konkursie.
14. Panel członków KOP podejmuje decyzje zwykłą większością głosów. W głosowaniu biorą udział członkowie panelu członków KOP oraz jego Przewodniczący panelu w obecności co najmniej 60% składu panelu członków KOP. Nie dotyczy sytuacji wskazanej w ust. 12 niniejszego paragrafu.
15. W przypadku, gdy wynik głosowania nie pozwala na podjęcie decyzji przez panel członków KOP decydujący głos ma Przewodniczący panelu.
16. Na wniosek panelu członków KOP, IOK może zdecydować o zorganizowaniu podczas posiedzeń panelu członków KOP spotkań panelu z wnioskodawcami. Na spotkaniach tych

- panel członków KOP może uzyskać dodatkowe wyjaśnienia wnioskodawców, dotyczące ich projektów.
17. Jeśli IOK zdecyduje o organizacji spotkań, o których mowa w ust. 16 niniejszego paragrafu, spotkania muszą zostać przeprowadzone indywidualnie ze wszystkimi wyrażającymi wolę uczestnictwa w takim spotkaniu wnioskodawcami, których projekty podlegają ocenie strategicznej.
 18. Ocena strategiczna jest dokonywana przy pomocy KOS.
 19. Ocena strategiczna dokonana przez panel członków KOP musi zostać wyczerpująco uzasadniona z odniesieniem w sposób przejrzysty i precyzyjny do wszystkich elementów składających się na obowiązujące w ramach danego konkursu kryteria strategiczne. Uzasadnienie jest sporządzane na KOS. KOS sporządzana jest przez Sekretarza panelu na podstawie ustaleń panelu członków KOP. Zatwierdzenia KOS dokonuje jedynie Przewodniczący panelu.
 20. W przypadku, gdy w ramach panelu członków KOP przeprowadzane będą spotkania z wnioskodawcami czas trwania panelu określony w Regulaminie konkursu może zostać wydłużony decyzją Przewodniczącego panelu. Wydłużenie okresu planowanego na przeprowadzenie oceny nie wymaga zmiany decyzji o powołaniu panelu członków KOP, natomiast wymaga uzasadnienia i zapisania w protokole z prac KOP.
 21. Po zakończeniu oceny strategicznej Sekretarz panelu przygotowuje listę ocenionych projektów zawierającą przyznane oceny oraz protokół z prac panelu członków KOP. Projekty na liście szeregowane są w kolejności wskazującej na zasadność ich dofinansowania w kontekście celu konkursu zgodnie z decyzją i punktacją przyznaną przez panel członków KOP.
 22. W przypadku, gdy w ramach konkursu przeprowadzony jest etap oceny strategicznej, ostateczną ocenę wniosku stanowi wynik tego etapu. Dofinansowanie otrzymają jedynie projekty z listy, o której mowa w ust. 21 niniejszego paragrafu, dla których alokacja przeznaczona na konkurs jest wystarczająca.
 23. Protokół z prac panelu wraz z listą ocenionych projektów zatwierdza Przewodniczący panelu. Lista obecności członków panelu jest załącznikiem do protokołu z prac członków panelu. Protokół wraz ze wszystkimi KOS niezwłocznie po zatwierdzeniu przekazywany jest przez Przewodniczącego panelu do DOP EFS.
 24. Po zakończeniu oceny strategicznej projektów IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu oraz:
 - a) pozytywnej ocenie projektu oraz wybraniu go do dofinansowania lub
 - b) negatywnej ocenie projektu i niewybraniu go do dofinansowania wraz ze zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.
 25. Pisemna informacja, o której mowa w ust. 24 lit. a i b niniejszego paragrafu zawiera kopię wypełnionej karty oceny w postaci załącznika, z zastrzeżeniem, że IOK, przekazując wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.

§ 14

Analiza KOM lub KOMFM i obliczanie liczby przyznanych punktów

1. Po otrzymaniu kart oceny od obu oceniających i od trzeciego oceniającego, jeśli wniosek był skierowany do trzeciej oceny, Przewodniczący/Sekretarz oblicza liczbę przyznanych punktów.

2. W przypadku, gdy wniosek od jednego oceniającego otrzymał wymagane minimum punktowe, a od drugiego otrzymał poniżej ww. minimum punktowego w co najmniej jednej części oceny oraz różnica w liczbie punktów wynosi co najmniej 30% maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów za spełnienie kryteriów merytorycznych, projekt poddawany jest obligatoryjnie dodatkowej ocenie, którą przeprowadza przed skierowaniem projektu do ewentualnych negocjacji trzeci oceniający wybrany w drodze losowania.
3. Po przeprowadzeniu negocjacji (o ile dotyczy) w przypadku wniosków, które spełniają wszystkie kryteria dostępu (o ile dotyczy) i spełniają wszystkie kryteria obligatoryjne, Przewodniczący/Sekretarz oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych przez obu oceniających za ogólne kryteria merytoryczne (nieuwzględniającą punktów przyznanych za spełnianie kryteriów premiujących). Tak obliczonych średnich ocen nie zaokrągla się, lecz przedstawia wraz z częścią ułamkową.
4. Jeśli średnia arytmetyczna punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne od dwóch oceniających spełni wymagane minimum punktowe, do tak wyliczonych punktów dodaje się dodatkowe punkty za spełnienie kryteriów premiujących (jeśli zostały uznane za spełnione przez oceniających).
5. Ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
 - a) średniej arytmetycznej punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz
 - b) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących (przyznawanych ostatecznie jedynie przypadku, gdy są one spełnione i jeśli średnia arytmetyczna punktów za ogólne kryteria merytoryczne od dwóch oceniających spełni wymagane minimum punktowe).
6. W przypadku dokonywania oceny wniosku przez trzeciego oceniającego ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
 - a) średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego oraz
 - b) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących (przyznawanych ostatecznie jedynie przypadku, gdy są one spełnione i jeśli średnia arytmetyczna punktów za ogólne kryteria merytoryczne od dwóch oceniających spełni wymagane minimum punktowe).
7. Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
 - a) średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów oraz
 - b) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących (przyznawanych ostatecznie jedynie przypadku, gdy są one spełnione i jeśli średnia arytmetyczna punktów za ogólne kryteria merytoryczne od dwóch oceniających spełni wymagane minimum punktowe).
8. W przypadku, gdy projekt od każdego z obydwu oceniających uzyskał poniżej wymaganego minimum punktowego, końcową ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych.

9. Podsumowanie ostatecznej punktacji następuje z wykorzystaniem KPP (załącznik nr 13 do Regulaminu)

§ 15

Protokół częściowy z prac KOP (etap oceny formalnej)

1. Po zakończeniu oceny formalnej, Zastępca ds. oceny formalnej/Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej sporządza protokół częściowy z etapu oceny formalnej, który zawiera co najmniej:
 - 1) zestawienie wyników oceny w postaci projektu listy ocenionych wniosków zawierającej co najmniej:
 - liczbę porządkową,
 - nazwę wnioskodawcy
 - tytuł projektu,
 - indywidualny dla każdego wniosku numer nadany w „systemie”,
 - wynik oceny - zapis „projekt oceniony pozytywnie” / „projekt oceniony negatywnie” / „projekt pozostawiony bez rozpatrzenia”),
 - w przypadku, gdy projekt został oceniony negatywnie – przyczynę jego negatywnej oceny,
 - koszt całkowity projektu,
 - kwotę wnioskowanego dofinansowania;
 - 2) skrótowy opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań, podjętych decyzji oraz ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości przebiegu prac KOP;
 - 3) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (karty oceny, *Deklaracje bezstronności i poufności itp.*);
 - 4) decyzję o powołaniu danej KOP w określonym składzie;
 - 5) listę członków KOP dokonujących oceny formalnej (imię i nazwisko) w ramach danego konkursu ze wskazaniem Zastępcy ds. oceny formalnej i Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej;
 - 6) podpisane *Deklaracje bezstronności i poufności członków KOP* (w tym Zastępcy ds. oceny formalnej i Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej, jeśli został wyznaczony) wraz z *Listą wniosków o dofinansowanie projektu złożonych w ramach danego naboru*;
 - 7) *Deklaracje poufności* osób uczestniczących w posiedzeniu KOP w charakterze obserwatora (jeśli dotyczy);
 - 8) opis sposobu i wyników losowania członków KOP dokonujących oceny każdego z projektów, przeprowadzanego przez Zastępcę ds. oceny formalnej na posiedzeniu KOP;
 - 9) listę wniosków podlegających ocenie formalnej w ramach etapu oceny formalnej, z przyporządkowaniem osób oceniających wnioski i wynikiem oceny;
 - 10) informacje o projektach skutecznie wycofanych na etapie oceny formalnej (jeśli dotyczy);

- 11) inne zapisy i dokumenty, niewymienione powyżej, istotne z punktu widzenia przebiegu prac KOP.
2. Protokół częściowy z prac KOP sporządzany jest niezwłocznie po zakończeniu oceny wszystkich projektów w ramach etapu oceny formalnej.
3. Zatwierdzony przez Zastępcę ds. oceny formalnej protokół, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, wraz ze wszystkimi załącznikami zostaje przekazany protokołem zdawczo-odbiorczym Przewodniczącemu.
4. Dokumentacja z etapu oceny formalnej przekazywana jest do DOP EFS protokołem zdawczo – odbiorczym.

§16 Protokół z prac KOP

1. Po zakończeniu prac KOP Przewodniczący lub Sekretarz sporządza protokół z obrad KOP, który zawiera co najmniej:
 - 1) informacje o Regulaminie konkursu i jego zmianach, zawierające co najmniej datę zatwierdzenia Regulaminu konkursu oraz jego zmian (jeśli dotyczy);
 - 2) Regulamin;
 - 3) skrótowy opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań, podjętych decyzji oraz ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości przebiegu prac KOP;
 - 4) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (karty oceny, *Deklaracje bezstronności i poufności itp.*);
 - 5) decyzje o powołaniu danej KOP w określonym składzie;
 - 6) listę członków KOP dokonujących oceny formalnej, oceny merytorycznej, negocjacji (imię i nazwisko) w ramach danego konkursu z wyróżnieniem funkcji członka KOP jako pracownika IOK lub eksperta oraz wskazaniem Przewodniczącego, Zastępcy, Sekretarza, Zastępcy ds. oceny formalnej, Zastępcy Sekretarza ds. oceny formalnej;
 - 7) podpisane *Deklaracje bezstronności i poufności członków KOP* (w tym Przewodniczącego i Sekretarza, jeśli został wyznaczony) wraz z *Listą wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru*;
 - 8) *Deklaracje poufności* osób uczestniczących w posiedzeniu KOP w charakterze obserwatora (jeśli dotyczy);
 - 9) opis sposobu i wyników losowania członków KOP dokonujących oceny każdego z projektów, przeprowadzanego przez Przewodniczącego na posiedzeniu KOP;
 - 10) listę wniosków skierowanych do oceny w ramach danego konkursu, z przyporządkowaniem osób oceniających wniosek i liczby przyznanych punktów ogółem;
 - 11) protokół częściowy przekazany przez Zastępcę ds. oceny formalnej;
 - 12) zestawienie wyników oceny w postaci projektu listy ocenionych wniosków zawierającej co najmniej:
 - liczbę porządkową,
 - nazwę wnioskodawcy
 - tytuł projektu,
 - indywidualny dla każdego wniosku numer nadany w „systemie”,
 - liczbę przyznanych punktów ogółem,

- zapis „wniosek rekomendowany do dofinansowania” / „wniosek nierekomendowany do dofinansowania”),
 - w przypadku, gdy wniosek został nierekomendowany do dofinansowania – przyczynę nierekomendowania wniosku,
 - koszt całkowity projektu,
 - kwotę wnioskowanego dofinansowania,
 - wartość środków europejskich;
- 13) opis przebiegu etapu negocjacji;
- 14) protokoły zdawczo-odbiorcze z przekazania wniosków:
- z DOP EFS do Przewodniczącego/Zastępcy,
 - od Przewodniczącego/Zastępcy do DOP EFS;
- 15) opis decyzji Przewodniczącego/Zastępcy podejmowanej w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących oceny wniosku oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ocenie wniosku, wraz z uzasadnieniem;
- 16) inne zapisy i dokumenty, niewymienione powyżej, istotne z punktu widzenia przebiegu prac KOP.
2. Protokół z prac KOP sporządzany jest niezwłocznie po zakończeniu oceny wszystkich projektów w ramach danego posiedzenia KOP, w terminie pozwalającym na wysłanie do projektodawcy pisma informującego go o wynikach oceny złożonego wniosku o dofinansowanie.
3. Zatwierdzony przez Przewodniczącego i Zastępcę (o ile został powołany) protokół, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, wraz ze wszystkimi załącznikami zostaje przekazany protokołem zdawczo-odbiorczym kierownikowi DOP EFS.
4. DOP EFS przygotowuje dokumenty do zatwierdzenia przez ZWD wraz załącznikiem, który stanowi lista ocenionych projektów. Dokumenty przygotowywane są i zatwierdzane zgodnie ze ścieżką określoną we właściwej ZIW.
5. W przypadku wznowienia prac KOP w wyniku przesłanek wskazanych w § 7 ust. 18 i 19, sporządzony jest protokół uzupełniający z prac wznowionej KOP, na zasadach tożsamyh z opisanymi w niniejszym paragrafie.

§ 17

Lista ocenionych projektów

1. Projekt może zostać wybrany do dofinansowania, jeżeli spełnił kryteria obligatoryjne i uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów biorąc pod uwagę średnią arytmetyczną z jego dwóch ocen, a liczba uzyskanych przez niego punktów pozwala na jego dofinansowanie w ramach alokacji dostępnej na konkurs oraz uzyskał pozytywny wynik oceny zerojedynkowego kryterium na etapie negocjacji, o ile były prowadzone.
2. Po przeprowadzeniu oceny projektów, przeprowadzeniu etapu negocjacji oraz obliczeniu liczby przyznanych projektom punktów, Przewodniczący lub Sekretarz przygotowuje listę wszystkich projektów, które podlegały ocenie w ramach konkursu, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów.
3. O kolejności projektów na liście, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu decyduje liczba punktów przyznana danemu projektowi, ustalona według sposobu określonego odpowiednio w § 14 ust. 5, 6, 7, 8.

4. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej ogólnej liczbie punktów, wyższe miejsce na liście, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu otrzymuje ten z nich, który uzyskał wyższą liczbę punktów za kryteria wg następującej kolejności:
 - kryterium zgodności projektu z celami szczegółowymi RPO WD 2014-2020;
 - kryterium efektywności kosztowej projektu;
 - kryterium doświadczenia;
 - kryterium celowości projektu;
 - kryterium osiągnięcia skwantyfikowanych rezultatów;
 - kryterium trafności;
 - kryterium potencjału;
 - kryterium doboru grupy docelowej;
 - kryterium budżetu projektu;
 - kryterium racjonalności harmonogramu;
 - kryterium adekwatności sposobu zarządzania.
5. W sytuacji, gdy wnioski uzyskały taką samą ogólną liczbę punktów oraz taką samą liczbę punktów za spełnienie określonego w ust. 4 niniejszego paragrafu kryterium, o kolejności na liście decyduje wynik komisyjnego losowania, w którym uczestniczy min. 3 członków KOP, w tym Przewodniczący oraz, o ile wyrażą chęć, przedstawiciele projektodawców, których wniosków dotyczy losowanie.
6. Projekty niespełniające co najmniej jednego kryterium obligatoryjnego (w tym także kryterium ocenianego na etapie negocjacji) umieszczane są na liście, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu z liczbą punktów wynoszącą „0”, jako projekty niespełniające wymagań minimalnych aby uzyskać dofinansowanie.
7. Lista projektów, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu wskazuje, które projekty:
 - a) zostały ocenione pozytywnie oraz zostały wybrane do dofinansowania;
 - b) zostały ocenione negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy i nie zostały wybrane do dofinansowania.
8. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której:
 - a) projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny,
 - b) projekt uzyskał wymaganą liczbę punktów lub spełnił kryteria wyboru projektów, jednak kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na wybranie go do dofinansowania.
9. IOK rozstrzyga konkurs, zatwierdzając listę, o której mowa w ust 2 niniejszego paragrafu. Lista zatwierdzana jest przez ZWD.
10. Po rozstrzygnięciu konkursu IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu oraz
 - a) pozytywnej ocenie projektu oraz wybraniu go do dofinansowania lub
 - b) negatywnej ocenie projektu i niewybraniu go do dofinansowania wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ww. ustawy.
11. Pisemna informacja, o której mowa w ust. 10 lit. a i b niniejszego paragrafu zawiera kopie wypełnionych kart oceny z zastrzeżeniem, że IOK, przekazując wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.
12. IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu listę projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do

dofinansowania, nie później niż 7 dni od dnia rozstrzygnięcia konkursu. Lista ta będzie różniła się od listy, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu. W przypadku, gdy wybranie do dofinansowania warunkowane jest wyłącznie spełnieniem kryteriów, lista ta obejmie wyłącznie projekty wybrane do dofinansowania. Natomiast w przypadku, gdy o wyborze do dofinansowania decyduje liczba uzyskanych punktów, na liście tej uwzględnione będą wszystkie projekty, które spełniły kryteria i uzyskały wymaganą liczbę punktów (z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania), natomiast nie obejmie tych projektów, które brały udział w konkursie, ale nie uzyskały wymaganej liczby punktów lub nie spełniły kryteriów wyboru projektów.

13. Wniosek, w odniesieniu do którego średnia arytmetyczna dokonanych ocen spełnia wymagane minimum punktowe za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz wymagane minimum punktowe w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z systemem wagowym zawartym w Regulaminie konkursu) może nie otrzymać dofinansowania, jeżeli suma wnioskowanych i zaakceptowanych kwot dofinansowań przekroczy wysokość środków przeznaczonych przez IOK na dany konkurs i dofinansowanie otrzymają tylko wnioski o wyższej liczbie punktów, znajdujące się na wyższych pozycjach listy, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu.
14. Wniosek, w odniesieniu do którego średnia arytmetyczna dokonanych ocen spełnia wymagane minimum punktowe za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz wymagane minimum punktowe w poszczególnych punktach oceny merytorycznej, który nie uzyskał dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej na dany konkurs może zostać dofinansowany w wyniku decyzji IOK o zwiększeniu alokacji finansowej na dany konkurs w ramach dodatkowo dostępnych środków. Procedura zwiększenia alokacji finansowej na dany konkurs odbywa się zgodnie z *Wytycznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*.
15. Po opublikowaniu listy, o której mowa w ust. 12 niniejszego paragrafu, właściwa instytucja może wybierać do dofinansowania projekty zamieszczone na liście, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, lecz ze względu na wyczerpanie pierwotnej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie w konkursie nie zostały wybrane do dofinansowania w wyniku rozstrzygnięcia konkursu. Wybór ten następuje poprzez zmianę listy, o której mowa w ust. 2.
16. Przesłanką dokonania wyboru projektu do dofinansowania w sposób określony w ust. 15 niniejszego paragrafu może być:
 - 1) dostępność alokacji przeznaczonej na konkurs spowodowana w szczególności:
 - a) odmową podpisania umowy o dofinansowanie przez wnioskodawcę, którego projekt został wybrany do dofinansowania w ramach danego konkursu,
 - b) odmową właściwej instytucji podpisania umowy o dofinansowanie projektu wybranego do dofinansowania w ramach danego konkursu,
 - c) powstaniem oszczędności przy realizacji projektów wybranych do dofinansowania w ramach danego konkursu,
 - d) rozwiązaniem umowy o dofinansowanie dla projektu wybranego do dofinansowania w ramach danego konkursu,
 - 2) zwiększeniem alokacji na konkurs, co może w szczególności poprzedzać:
 - a) wcześniejsza realokacja środków w ramach działań lub poddziałań w RPO WD 2014-2020,

- b) powstanie oszczędności w ramach tego samego działania lub poddziałania przy realizacji projektów innych niż wskazanych na liście, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu,
- c) rozwiązanie umowy o dofinansowanie w ramach tego samego działania lub poddziałania dla projektu innego niż wskazany na liście, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu.
17. W przypadku wyboru do dofinansowania projektów w oparciu o przesłanki opisane w ust. 16 niniejszego paragrafu, upublicznienie tej informacji następuje poprzez zmianę listy, o której mowa w ust. 12 niniejszego paragrafu. Na liście zamieszczane są wówczas dodatkowe informacje dotyczące podstawy przyznania dofinansowania innej niż w wyniku rozstrzygnięcia konkursu nie później niż 7 dni od daty dokonania zmiany na liście. Na stronie internetowej i portalu dostępne są wszystkie wersje danej listy.
18. Zmiana listy, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu może nastąpić także w oparciu o rozstrzygnięcia zapadające w ramach procedury odwoławczej, o której mowa w § 18.
19. W przypadku wyboru projektów do dofinansowania w oparciu o przesłanki opisane w ust. 16 niniejszego paragrafu, o kolejności dofinansowania decyduje kolejność projektów zamieszczonych na liście, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, przy czym ze względu na zasadę równego traktowania wnioskodawców, wybór projektów musi objąć projekty, które uzyskały taką samą liczbę punktów w ramach konkursu.

§ 18

Procedura odwoławcza

1. W kwestii procedury odwoławczej przysługującej wnioskodawcom zastosowanie mają przepisy rozdziału 15 ustawy.
2. W przypadku negatywnej oceny wniosku wybieranego w trybie konkursowym, wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełnienia kryteriów konkursu wyboru projektów.
3. Protest zgodnie z art. 56 ust. 3 ustawy jest wnoszony do IOK, która dokonywała oceny wniosku o dofinansowanie projektu, w terminie 14 dni od doręczenia informacji o negatywnym wyniku oceny, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy. Protest powinien spełniać wymogi formalne określone w art. 54 ust. 2 ustawy.
4. Dopuszcza się możliwość wniesienia protestu po otrzymaniu przez Wnioskodawcę pisemnej informacji o negatywnej ocenie projektu po zakończeniu:
 - etapu oceny formalnej (jedynie w zakresie oceny kryteriów. Nieuzupełnienie braku w zakresie warunków formalnego lub niepoprawienie oczywistej omyłki przez wnioskodawcę na wezwanie właściwej instytucji w myśl art. 43 ustawy skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozparzenia, bez możliwości wniesienia protestu);
 - etapu oceny merytorycznej;
 - oceny formalnej w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej;
 - oceny merytorycznej w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej;
 - etapu oceny formalno-merytorycznej;
 - oceny strategicznej (jeśli jest przewidziana w Regulaminie konkursu)
 - etapu negocjacji.
5. IZ RPO WD rozpatruje protest weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów o charakterze proceduralnym poruszonych w złożonym proteście w terminie nie dłuższym niż 21 dni licząc od dnia jego otrzymania. W uzasadnionych

przypadkach, w szczególności, gdy w trakcie rozpatrywania protestu konieczne jest skorzystanie z pomocy ekspertów, termin rozpatrzenia protestu może być przedłużony, o czym IOK informuje wnioskodawcę na piśmie. Termin rozpatrzenia protestu nie może przekroczyć łącznie 45 dni od dnia jego otrzymania.

6. W przypadku uwzględnienia protestu IOK może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo dokonać aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania, informując o tym wnioskodawcę.

§ 19

Ocena pracy eksperta

1. IOK ocenia pracę ekspertów, którzy zostali przez nią wyznaczeni do udziału w wyborze projektów do dofinansowania.
2. Oceny pracy eksperta dokonuje Przewodniczący wypełniając w tym celu KOPE (załącznik nr 15 do Regulaminu).
3. Ocena pracy eksperta dokonywana jest najpóźniej po zakończeniu procedury odwoławczej przeprowadzanej w odniesieniu do wniosków podlegających ocenie w KOP, w której dany ekspert uczestniczył.
4. Każdorazowo ocena pracy eksperta dokonywana jest na podstawie wszystkich przeprowadzonych przez niego ocen wniosków w ramach jednej KOP, niezależnie od liczby projektów, które oceniał.
5. Ocena pracy eksperta kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym oraz, w przypadku oceny negatywnej, musi zawierać uzasadnienie.
6. Oceniając pracę eksperta należy wziąć po uwagę w szczególności:
 - a) jakość dokonanej oceny (tj. czy ocena wniosków została dokonana poprawnie, spójnie wewnętrznie, zgodnie z obowiązującymi dokumentami oraz wytycznymi, rzetelnie, czyli zgodnie z ustalonymi regułami, z pisemnym, wyczerpującym uzasadnieniem oceny odnoszącym się do przyznanej punktacji każdego z kryteriów wraz ze wskazaniem okoliczności, które przesądziły o jej wyniku;
 - b) terminowość.
7. Ocenę pozytywną może otrzymać ekspert, którego praca nie budzi zastrzeżeń, tj. dokonał oceny w wyznaczonym terminie, spójnej wewnętrznie, zgodnie z obowiązującymi dokumentami i wytycznymi, rzetelnie, z pisemnym uzasadnieniem oceny każdego z kryteriów oraz ze wskazaniem okoliczności, które przesądziły o wyniku oceny.
8. Po dokonaniu oceny pracy ekspertów po danym KOP, KOPE przekazywana jest do DON EFS.
9. W przypadku podjęcia przez Przewodniczącego decyzji, o której mowa w § 6 ust. 12 pkt. 2, ekspert wobec którego decyzja została podjęta, otrzymuje bezwzględnie ocenę negatywną.
10. Ocena negatywna skutkuje skreśleniem kandydata na eksperta/eksperta z Wykazu.

§ 20

Postanowienia końcowe

1. Każdy członek KOP jest zobowiązany do zapoznania się z niniejszym Regulaminem i dokonywania oceny projektów z uwzględnieniem jego zapisów.

2. Regulamin zatwierdza Dyrektor DEF lub Zastępca Dyrektora DEF na podstawie upoważnienia udzielonego przez ZWD.
3. W przypadkach nieuregulowanych zapisami niniejszego Regulaminu zastosowanie mają aktualne dokumenty programowe, w szczególności wytyczne i ustawa.
4. Integralną część niniejszego Regulaminu stanowią:
 - 1) Załącznik nr 1: Wzór Deklaracji poufności i bezstronności pracownika IOK;
 - 2) Załącznik nr 2: Wzór Deklaracji poufności i bezstronności eksperta;
 - 3) Załącznik nr 3: Wzór Deklaracji poufności obserwatora;
 - 4) Załącznik nr 4: Wzór Listy wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach danego naboru;
 - 5) Załącznik nr 5: Wzór Listy obecności uczestników posiedzenia KOP;
 - 6) Załącznik nr 6: Wzór Protokołu zdawczo-odbiorczego;
 - 7) Załącznik nr 7 a: Wzór Karty oceny formalnej / Karty oceny formalnej w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej (część I a weryfikacja warunków formalnych na podstawie art. 43 Ustawy);
 - 8) Załącznik nr 7 b: Wzór Karty oceny formalnej/ Karty oceny formalnej w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej (część I b weryfikacja warunków formalnych uzupełnionego/poprawionego wniosku na podstawie art. 43 Ustawy);
 - 9) Załącznik nr 8 a: Wzór Karty oceny formalnej / Karty oceny formalnej w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej (część II a ocena kryteriów formalnych i kryteriów dostępu) /karta wypełniona jest przykładowymi kryteriami wyboru projektów, w danym naborze obowiązują kryteria określone we właściwym Regulaminie konkursu/;
 - 10) Załącznik nr 8 b część II b: Wzór Karty oceny formalnej / Karty oceny formalnej w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej (część II b ocena wniosku po poprawie/uzupełnieniu w zakresie skutkującym spełnieniem kryteriów formalnych i kryteriów dostępu)
 - 11) Załącznik nr 9: Wzór Karty oceny merytorycznej/ Karty oceny merytorycznej w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej (karta wypełniona jest przykładowymi kryteriami wyboru projektów, w danym naborze obowiązują kryteria określone we właściwym Regulaminie konkursu);
 - 12) Załącznik nr 10: Wzór Deklaracji poufności;
 - 13) Załącznik nr 11: Potwierdzenie wykonania przez eksperta oceny wniosków o dofinansowanie projektu;
 - 14) Załącznik nr 12: Wzór Karty Oceny Negocjacji
 - 15) Załącznik nr 13: Wzór Karty Podsumowania Punktacji
 - 16) Załącznik nr 14: Wzór Karty Oceny Strategicznej
 - 17) Załącznik nr 15: Wzór Karty Oceny Pracy Eksperta;
 - 18) Załącznik nr 16 Wzór powołania składu KOP.

Załącznik nr 1 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI PRACOWNIKA IOK

Imię i nazwisko:

Instytucja: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego/ DEF/ DEFS-W

Numer naboru:

Niniejszym oświadczam, że:

- nie zachodzą wobec mnie okoliczności powodujące wyłączenie mnie z oceny wniosków złożonych w ramach danego naboru na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, dotyczące wyłączenia pracownika organu (W celu zachowania bezstronności, w przypadku projektów własnych właściwej instytucji (IZ RPO WD/ZIT) wniosków o dofinansowanie jest opracowywany a projekt oceniany przez różnych pracowników lub pracowników mających różnych bezpośrednich przełożonych),
- nie jestem Wnioskodawcą/Partnerem lub nie pozostaję z Wnioskodawcą/Partnerem lub Wnioskodawcami/Partnerami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik niniejszej oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki,
- nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z Wnioskodawcą/Partnerem lub Wnioskodawcami/Partnerami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych Wnioskodawcy/Partnera lub Wnioskodawców/Partnerów,
- nie jestem związany z Wnioskodawcą/Partnerem lub Wnioskodawcami/Partnerami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki,
- nie jestem przedstawicielem Wnioskodawcy/Partnera lub Wnioskodawców/Partnerów ubiegających się o dofinansowanie lub nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem Wnioskodawcy/Partnera lub nie jestem związany z przedstawicielem Wnioskodawcy/Partnera lub Wnioskodawców/Partnerów z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki,
- nie pozostaję z Wnioskodawcą/Partnerem lub Wnioskodawcami/Partnerami w stosunku podrzędności służbowej,

- nie brałem/łam udziału w procesie przygotowania złożonych w ramach danego naboru wniosków (wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami).

W przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek z ww. zależności zobowiązuję się do niezwłocznego wycofania się z oceny wniosków złożonych w ramach danego naboru.

Ponadto:

- zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób bezstronny, uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,

- zobowiązuję się nie zatrzymywać jakichkolwiek kopii pisemnych lub elektronicznych informacji przedstawionych przez Wnioskodawców,

- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te mogą być użyte tylko dla celów niniejszej weryfikacji i nie mogą być ujawnione stronom trzecim.

Lista wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru stanowi załącznik do niniejszej deklaracji.

ODMOWA PODPISANIA DEKLARACJI BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI:

Uzasadnienie:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

data i czytelny podpis

pracownika IOK

Załącznik nr 2 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI EKSPERTA

Imię i nazwisko:

Instytucja: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego/ DEF/ DEFS-W

Numer naboru:

POUCZENIE: Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 49 ust. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny

Niniejszym oświadczam, że:

- nie zachodzą wobec mnie okoliczności powodujące wyłączenie mnie z oceny wniosków złożonych w ramach danego naboru na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, dotyczące wyłączenia pracownika organu,
- nie jestem Wnioskodawcą/Partnerem lub nie pozostaję z Wnioskodawcą/Partnerem lub Wnioskodawcami/Partnerami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik niniejszej oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki,
- nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z Wnioskodawcą/Partnerem lub Wnioskodawcami/Partnerami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych Wnioskodawcy/Partnera lub Wnioskodawców/Partnerów,
- nie jestem związany z Wnioskodawcą/Partnerem lub Wnioskodawcami/Partnerami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki,
- nie jestem przedstawicielem Wnioskodawcy/Partnera lub Wnioskodawców/Partnerów ubiegających się o dofinansowanie lub nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem Wnioskodawcy lub nie jestem związany z przedstawicielem Wnioskodawcy/Partnera lub Wnioskodawców/Partnerów z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki,
- nie pozostaję z Wnioskodawcą/Partnerem lub Wnioskodawcami/Partnerami w stosunku podrzędności służbowej,

- nie brałem/łam udziału w procesie przygotowania złożonych w ramach danego naboru wniosków (wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami).

W przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek z ww. zależności zobowiązuję się do niezwłocznego wycofania się z oceny wniosków złożonych w ramach danego naboru.

Ponadto:

- zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób bezstronny, uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,

- zobowiązuję się nie zatrzymywać jakichkolwiek kopii pisemnych lub elektronicznych informacji przedstawionych przez Wnioskodawców,

- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te mogą być użyte tylko dla celów niniejszej weryfikacji i nie mogą być ujawnione stronom trzecim.

Lista wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru stanowi załącznik do niniejszej deklaracji.

ODMOWA PODPISANIA DEKLARACJI BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI:

Uzasadnienie:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

data i czytelny podpis
eksperta

Załącznik nr 3 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

DEKLARACJA POUFNOŚCI OBSERWATORA UCZESTNICZĄCEGO W PRACACH KOP

Imię i nazwisko:

Instytucja: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego/ DEF/ DEFS-W

Numer naboru:

Niniejszym oświadczam, że zobowiązuję się do:

- 1) bezterminowego zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów w ramach prac danego KOP, w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
- 2) niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji udostępnionych mi w trakcie prac KOP powołanej w ramach danego naboru.

.....

data i czytelny podpis

Załącznik nr 4 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

LISTA WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE ZŁOŻONYCH W RAMACH NABORU

NR NABORU:						
L.P.	NUMER WNIOSKU	TYTUŁ PROJEKTU	NAZWA WNIOSKODAWCY	ADRES WNIOSKODAWCY	NAZWA PARTNERA/PARTNERÓW	ADRES PARTNERA/PARTNERÓW
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
n.						

Załącznik nr 5 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW POSIEDZENIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW

NR NABORU:	
DATA POSIEDZENIA KOP:	
MIEJSCE POSIEDZENIA KOP:	

L.P.	IMIĘ I NAZWISKO UCZESTNIKA KOP	FUNKCJA CZŁONKA KOP	PODPIS	UWAGI
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
n.				

Załącznik nr 6 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

PROTOKÓŁ ZDAWCZO - ODBIORCZY

NR NABORU:			
PROTOKÓŁ ZDAWCZO – ODBIORCZY PRZEKAZANIA PRZEZ PRZEWODNICZĄCEGO/ZASTĘPCĘ KOP DO IOK:			
	1. DOKUMENTACJI DOTYCZĄCEJ WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE Z WYNIKIEM NEGATYWNYM PO OCENIE FORMALNEJ (W TYM WERYFIKACJI WARUNKÓW FORMALNYCH).		
	2. DOKUMENTACJI DOTYCZĄCEJ WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE ODRZUCONYCH PO OCENIE MERYTORYCZNEJ.		
	3. DOKUMENTACJI DOTYCZĄCEJ WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE ODRZUCONYCH PO ETAPIE NEGOCJACJI.		
	4. DOKUMENTACJI DOTYCZĄCEJ KOP		
	5. inne.....		
DATA PRZEKAZANIA DOKUMENTACJI:			
L.P.	NAZWA WNIOSKODAWCY	TYTUŁ PROJEKTU	NUMER WNIOSKU
1			
2			
3			
4			
n			

Data i podpis Przewodniczącego/ Zastępcy Przewodniczącego (zdający)	Data i podpis Kierownika DOP EFS/DON EFS DEFS-W (przyjmujący)

Załącznik nr 7 a do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych wspólnie przez IZ RPO WD 2014-2020 oraz ZIT w ramach RPO WD 2014-2020

**KARTA OCENY FORMALNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS/
KARTA OCENY FORMALNEJ W RAMACH ETAPU OCENY FORMALNO - MERYTORYCZNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS
(część I a weryfikacja warunków formalnych na podstawie art. 43 Ustawy)**

NUMER NABORU:

NUMER WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

1. Czy we wniosku stwierdzono braki w zakresie warunków formalnych?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
Uzasadnienie (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak” powyżej)		
2. Czy we wniosku stwierdzono oczywiste omyłki?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
Uzasadnienie (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak” powyżej)		
3. Czy stwierdzone braki w zakresie warunków formalnych i/lub oczywiste omyłki uniemożliwiają ocenę projektu?		
<input type="checkbox"/> TAK (WSTRZYMAĆ OCENY NA CZAS UZUPEŁNIENI)	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
Uzasadnienie (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak” powyżej)		
CZY WNIOSEK MOŻE PODLEGAĆ DALSZEJ OCENIE FORMALNEJ - OCENIE KRYTERIÓW FORMALNYCH I KRYTERIÓW DOSTĘPU?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	

.....
podpis oceniającego

.....
data

Załącznik nr 7 b do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych wspólnie przez IZ RPO WD 2014-2020 oraz ZIT w ramach RPO WD 2014-2020

**KARTA OCENY FORMALNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS/
KARTA OCENY FORMALNEJ W RAMACH ETAPU OCENY FORMALNO - MERYTORYCZNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS
(część I b weryfikacja warunków formalnych poprawionego/uzupełnionego wniosku
na podstawie art. 43 Ustawy)**

NUMER NABORU:

NUMER WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

DATA ZŁOŻENIA POPRAWIONEGO/UZUPEŁNIONEGO WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

<p>1. Czy uzupełniony/poprawiony wniosek o dofinansowanie projektu został złożony w terminie? (w przypadku niezłożenia uzupełnionego/poprawionego wniosku w terminie wniosek pozostaje bez rozpatrzenia. Nie wypełnia się dalszych punktów karty)</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE (WNIOSEK POZOSTAJE BEZ ROZPATRZENIA)	
<p>2. Czy wnioskodawca poprawił wszystkie wskazane w piśmie braki w zakresie warunków formalnych?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>Uzasadnienie (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie” powyżej)</p>		
<p>3. Czy wnioskodawca poprawił wszystkie wskazane w piśmie oczywiste omyłki?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>Uzasadnienie (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie” powyżej)</p>		
<p>4. Czy wnioskodawca uzasadnił w wystarczający sposób brak uzupełnienia / poprawy wskazanych mu w piśmie braków w zakresie warunków formalnych i/lub oczywistych omyłek?</p>		

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE (WNIOSEK POZOSTAJE BEZ ROZPACZTRZENIA)	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
Uzasadnienie (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie” powyżej)		
5. Czy wnioskodawca dokonał w ramach uzupełnienia / poprawy wniosku innych zmian, niewskazanych w piśmie IOK?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
Uzasadnienie (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak” powyżej)		
6. Czy w poprawionym wniosku zauważono inne braki w zakresie warunków formalnych lub oczywiste omyłki?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
Uzasadnienie (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak” powyżej)		
7. Czy stwierdzone braki w zakresie warunków formalnych i/lub oczywiste omyłki uniemożliwiają dalszą ocenę projektu?		
<input type="checkbox"/> TAK (WSTRZYMANIE OCENY NA CZAS UZUPEŁNIENI)	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
Uzasadnienie (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak” powyżej)		
CZY WNIOSEK MOŻE PODLEGAĆ DALSZEJ OCENIE FORMALNEJ - OCENIE KRYTERIÓW FORMALNYCH I KRYTERIÓW DOSTĘPU?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	

.....
podpis oceniającego

.....
data

Załącznik nr 8 a do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych wspólnie przez IZ RPO WD 2014-2020 oraz ZIT w ramach RPO WD 2014-2020

**KARTA OCENY FORMALNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS/
KARTA OCENY FORMALNEJ W RAMACH ETAPU OCENY FORMALNO - MERYTORYCZNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS
(część II a ocena kryteriów formalnych i kryteriów dostępu)**

NR NABORU:

NUMER WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. OGÓLNE KRYTERIA FORMALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1. Kryterium formalne nr 1 Uzasadnienie kryterium formalnego nr 1		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT	
2. Kryterium formalne nr 2 Uzasadnienie kryterium formalnego nr 2		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT	
3. Kryterium formalne nr 3 Uzasadnienie kryterium formalnego nr 3		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – SKIEROWAĆ DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA W ZAKRESIE SKUTKUJĄCYM SPEŁNIENIEM KRYTERIUM	
n. Kryterium formalne nr n Uzasadnienie kryterium formalnego nr n		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
CZY PROJEKT SPEŁNIA WSZYSTKIE OGÓLNE KRYTERIA FORMALNE (1-1N) ?		
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B KARTY	<input type="checkbox"/> NIE – SKIEROWAĆ DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA W ZAKRESIE SKUTKUJĄCYM SPEŁNIENIEM KRYTERIUM/-ÓW ORAZ WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B KARTY	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT ORAZ WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B KARTY



UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW FORMALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY FORMALNEJ

(každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

1. Definicja kryterium dostępu nr 1

Uzasadnienie kryterium dostępu nr 1

TAK

NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT

2. Definicja kryterium dostępu nr 2

Uzasadnienie kryterium dostępu nr 2

TAK

NIE – SKIEROWAĆ DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA W ZAKRESIE SKUTKUJĄCYM SPEŁNIENIEM KRYTERIUM

i. Definicja kryterium dostępu nr n

Uzasadnienie kryterium dostępu nr n

TAK

NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT

NIE DOTYCZY

CZY PROJEKT SPEŁNIA WSZYSTKIE KRYTERIA DOSTĘPU 1-N?

TAK

NIE – SKIEROWAĆ DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA W ZAKRESIE SKUTKUJĄCYM SPEŁNIENIEM KRYTERIUM/-ÓW

NIE DOTYCZY

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)

PROJEKT ZAKWALIFIKOWANY DO OCENY MERYTORYCZNEJ?

TAK

SKIEROWANY DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA (WARUNKI FORMALNE BEZ WSTRZYMYWANIA OCENY))

NIE

SKIEROWANY DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA (KRYTERIA WYBORU)

.....
podpis oceniającego

.....
data

Załącznik nr 8 b do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych wspólnie przez IZ RPO WD 2014-2020 oraz ZIT w ramach RPO WD 2014-2020

**KARTA OCENY FORMALNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS/
KARTA OCENY FORMALNEJ W RAMACH ETAPU OCENY FORMALNO - MERYTORYCZNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS
(część II b ocena wniosku po poprawie/uzupełnieniu
w zakresie skutkującym spełnieniem kryteriów formalnych i kryteriów dostępu)**

NR NABORU:

NUMER WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

DATA ZŁOŻENIA POPRAWIONEGO/UZUPEŁNIONEGO WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

8. Czy uzupełniony/poprawiony wniosek o dofinansowanie projektu został złożony w terminie?
(w przypadku niezłożenia uzupełnionego/poprawionego wniosku w terminie, wniosek zostaje oceniony negatywnie w zakresie niepoprawionych / nieuzupełnionych kryteriów formalnych i/lub kryteriów dostępu)

TAK

NIE - ODRZUCIĆ PROJEKT

CZĘŚĆ A. OGÓLNE KRYTERIA FORMALNE PODLEGAJĄCE UZUPEŁNIENIU (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

1. Czy Wniosek został uzupełniony w zakresie skutkującym spełnieniem kryterium formalnego nr 1?

Kryterium formalne nr 1

Uzasadnienie kryterium formalnego nr 1

TAK

NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT

NIE DOTYCZY

2. Czy Wniosek został uzupełniony w zakresie skutkującym spełnieniem kryterium formalnego nr n?

Kryterium formalne nr n

Uzasadnienie kryterium formalnego nr n

TAK

NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT

NIE DOTYCZY

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW FORMALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)

Czy wniosek spełnił wszystkie kryteria formalne?

(niepodlegające uzupełnieniu oraz podlegające uzupełnieniu)

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
------------------------------	------------------------------

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU PODLEGAJĄCE UZUPEŁNIENIU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY FORMALNEJ (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1. Czy Wniosek został uzupełniony w zakresie skutkującym spełnieniem kryterium dostępu nr 1? Definicja kryterium dostępu nr 1 Uzasadnienie kryterium dostępu nr 1		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
2. Czy Wniosek został uzupełniony w zakresie skutkującym spełnieniem kryterium dostępu nr n? Definicja kryterium dostępu nr n Uzasadnienie kryterium dostępu nr n		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)		

Czy wniosek spełnił wszystkie kryteria dostępu? (niepodlegające uzupełnieniu oraz podlegające uzupełnieniu)	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

PROJEKT ZAKWALIFIKOWANY DO OCENY MERYTORYCZNEJ? (w tym został uzupełniony/poprawiony w zakresie warunków formalnych)	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
UZASADNIENIE (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)	

.....
podpis oceniającego

.....
data



Załącznik nr 9 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS/ KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ W RAMACH ETAPU OCENY FORMALNO - MERYTORYCZNEJ
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS**

NR NABORU:

NUMER WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:



CZĘŚĆ A. OGÓLNE WARUNKI FORMALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
Czy wniosek zawiera braki w zakresie warunków formalnych i/lub oczywiste omyłki niedostrzeżone na etapie weryfikacji warunków formalnych?	
<input type="checkbox"/> Tak – PRZEKAZAĆ PROJEKT DO PONOWNEJ WERYFIKACJI WARUNKÓW FORMALNYCH	<input type="checkbox"/> Nie – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ „B”
UZASADNIENIE KONIECZNOŚCI PRZEKAZANIA DO WERYFIKACJI WARUNKÓW FORMALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „TAK” POWYŻEJ)	

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)					
Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 1				
	Definicja kryterium	1. Kryterium dostępu nr 1 Definicja kryterium dostępu nr 1			
	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do poprawy/uzupełnienia (negocjacje)	<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt	<input type="checkbox"/> Nie dotyczy
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie-odrzucić projekt”				
	Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do poprawy/uzupełnienia (negocjacje)”				
Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr n				
	Definicja kryterium	2. Kryterium dostępu nr n Definicja kryterium dostępu nr n			
	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do poprawy/	<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt	<input type="checkbox"/> Nie dotyczy



			uzupełnienia (negocjacje)		
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie-odrzuć projekt”				
	Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do poprawy/ uzupełnienia (negocjacje)”				
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?					
<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do poprawy/uzupełnienia (negocjacje)	<input type="checkbox"/> Nie – odrzuć projekt	<input type="checkbox"/> Nie dotyczy		

CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 1			
	Definicja kryterium	1. Kryterium horyzontalne nr 1 Definicja kryterium horyzontalnego nr 1		
Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – odrzuć projekt	
Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie- odrzuć projekt”				
Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do negocjacji”				

Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 2			
	Definicja kryterium	2. Kryterium horyzontalne nr 2		
	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie-odrzuć projekt”			
	Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do negocjacji”			
Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 3			
	Definicja kryterium	3. Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
		<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
		Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:		
		<ol style="list-style-type: none"> 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów, wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. <p>W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>		
		Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny:		
		1	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
		<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
	2	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w		



		obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
		<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	3	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak, aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.		
		<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	4	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
		<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	5	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
		<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
		Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn?		
		Kryterium ma na celu zapewnić zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn. Kryterium będzie oceniane według standardu minimum. IOK dopuszcza możliwość warunkowej oceny spełnienia kryterium i skierowania projektu do negocjacji we wskazanym w karcie oceny zakresie.		
	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie-odrzucić projekt			
	Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do			

	negocjacji”			
Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 4			
	Definicja kryterium	4. Kryterium horyzontalne nr 4		
		Definicja kryterium horyzontalnego nr 4		
	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie-odrzuć projekt”			
Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do negocjacji”				
Czy projekt spełnia wszystkie ogólne kryteria horyzontalne (1-4)?				
<input type="checkbox"/> Tak		<input type="checkbox"/> Skierowany do negocjacji		<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt

CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE				
Wymagane minimum 60% punktów w grupie kryteriów 1,2,3: minimum 12 pkt <i>/przykład – grupy</i>	Kryterium nr 1			
	Definicja kryterium	1. Kryterium merytoryczne nr 1 Definicja kryterium merytorycznego nr 1		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-8	Liczba przyznanych punktów:	



<i>kryteriów i możliwa do uzyskania punktacja, a także wymagane minimum określone są we właściwym regulaminie konkursu/</i>	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak		<input type="checkbox"/> Nie
	Zakres negocjacji w ramach kryterium			
	Kryterium nr 2			
	Definicja kryterium	2. Kryterium merytoryczne nr 2 Definicja kryterium merytorycznego nr 2		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-6	Liczba przyznanych punktów:	
	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak		<input type="checkbox"/> Nie
	Zakres negocjacji w ramach kryterium			
	Kryterium nr 3			
	Definicja kryterium	3. Kryterium merytoryczne nr 3 Definicja kryterium merytorycznego nr 3		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-6	Liczba przyznanych punktów:	



	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
	Zakres negocjacji w ramach kryterium			
GRUPA KRYTERIÓW NR 1, 2, 3	WYMAGANE MINIMUM 60% PUNKTÓW W GRUPACH KRYTERIÓW NR 1, 2, 3			12 pkt
	SUMA PUNKTÓW W GRUPIE KRYTERIÓW NR 1, 2, 3			
	MINIMUM 60% W GRUPIE KRYTERIÓW NR 1, 2, 3	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
Wymagane minimum 60% punktów w kryterium 4: minimum 6 pkt	Kryterium nr 4			
	Definicja kryterium	4. Kryterium merytoryczne nr 4 Definicja kryterium merytorycznego nr 4		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-10	Liczba przyznanych punktów:	
	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
	Zakres negocjacji w ramach kryterium			
KRYTERIUM NR 4	WYMAGANE MINIMUM 60% PUNKTÓW W KRYTERIUM 4			6 pkt
	LICZBA PUNKTÓW W KRYTERIUM NR 4			
	MINIMUM 60% W KRYTERIUM NR 4	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
Wymagane minimum 60%	Kryterium nr 5			
	Definicja	5. Kryterium merytoryczne nr 5		



punktów w grupie kryteriów 5, 6: minimum 12 pkt	kryterium	Definicja kryterium merytorycznego nr 5		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-14	Liczba przyznanych punktów:	
	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
	Zakres negocjacji w ramach kryterium			
	Kryterium nr 6			
	Definicja kryterium	6. Kryterium merytoryczne nr 6 Definicja kryterium merytorycznego nr 6		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-6	Liczba przyznanych punktów:	
	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
Zakres negocjacji w ramach kryterium				
GRUPA KRYTERIÓW NR 5, 6	WYMAGANE MINIMUM 60% PUNKTÓW W GRUPACH KRYTERIÓW NR 5, 6		12 pkt	
	SUMA PUNKTÓW W GRUPIE KRYTERIÓW NR 5, 6			
	MINIMUM 60% W GRUPIE KRYTERIÓW NR 5, 6		<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie
Wymagane minimum 60%	Kryterium nr 7			

punktów w grupie kryteriów 7, 8: minimum 9 pkt	Definicja kryterium	7. Kryterium merytoryczne nr 7 Definicja kryterium merytorycznego nr 7		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-5	Liczba przyznanych punktów:	
	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
	Zakres negocjacji w ramach kryterium			
	Kryterium nr 8			
	Definicja kryterium	8. Kryterium merytoryczne nr 8 Definicja kryterium merytorycznego nr 8		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-10	Liczba przyznanych punktów:	
	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
Zakres negocjacji w ramach kryterium				
GRUPA KRYTERIÓW NR 7, 8	WYMAGANE MINIMUM 60% PUNKTÓW W GRUPACH KRYTERIÓW NR 7, 8		9 pkt	
	SUMA PUNKTÓW W GRUPIE KRYTERIÓW NR 7, 8			
	MINIMUM 60% W GRUPIE KRYTERIÓW NR 7, 8		<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie
Wymagane minimum 60%	Kryterium nr 9			



punktów w kryterium 9: minimum 9 pkt	Definicja kryterium	9. Kryterium merytoryczne nr 9 Definicja kryterium merytorycznego nr 9		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-15	Liczba przyznanych punktów:	
	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
	Zakres negocjacji w ramach kryterium			
KRYTERIUM NR 9	WYMAGANE MINIMUM 60% PUNKTÓW W KRYTERIUM 9			9 pkt
	LICZBA PUNKTÓW W KRYTERIUM NR 9			
	MINIMUM 60% W KRYTERIUM NR 9	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
Wymagane minimum 60% punktów w grupie kryteriów 10, 11: minimum 12 pkt	Kryterium nr 10			
	Definicja kryterium	10. Kryterium merytoryczne nr 10 Definicja kryterium merytorycznego nr 10		
	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-8	Liczba przyznanych punktów:	
	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
	Zakres negocjacji w ramach kryterium			
	Kryterium nr 11			
Definicja kryterium	11. Kryterium merytoryczne nr 11 Definicja kryterium merytorycznego nr 11			



	Punkty	Minimalna/ maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu: 0-12	Liczba przyznanych punktów:	
	Uzasadnienie			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
	Zakres negocjacji w ramach kryterium			
GRUPA KRYTERIÓW NR 10, 11	WYMAGANE MINIMUM 60% PUNKTÓW W GRUPACH KRYTERIÓW NR 10, 11		12 pkt	
	SUMA PUNKTÓW W GRUPIE KRYTERIÓW NR 10, 11			
	MINIMUM 60% W GRUPIE KRYTERIÓW NR 10, 11		<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie
Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 12			
	Definicja kryterium	12. Kryterium merytoryczne nr 12 Definicja kryterium merytorycznego nr 12		
	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie-odrzucić projekt”			
	Negocjacje	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie	
	Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do negocjacji”			
Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 13			
	Definicja kryterium	13. Kryterium merytoryczne nr 13 Definicja kryterium merytorycznego nr 13		

	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt	<input type="checkbox"/> Nie dotyczy
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie-odrzuć projekt”				
	Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do negocjacji”				
Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 14				
	Definicja kryterium	14. Kryterium merytoryczne nr 14 Definicja kryterium merytorycznego nr 14			
	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt	
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie-odrzuć projekt”				
	Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do negocjacji”				
Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 15				
	Definicja kryterium	15. Kryterium merytoryczne nr 15 Definicja kryterium merytorycznego nr 15			
	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Skierowany do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt	
	Uzasadnienie – w przypadku				



	zaznaczenia „Nie-odrzuć projekt”	
	Zakres negocjacji w ramach kryterium – w przypadku zaznaczenia „Skierowany do negocjacji”	
Kryterium obligatoryjne	Kryterium nr 16	
	Definicja kryterium	16. Kryterium merytoryczne nr 16 Definicja kryterium merytorycznego nr 16
	Ocena	<input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „Nie-odrzuć projekt”	

CZĘŚĆ E. PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Kryterium premiujące	Kryterium nr 1			
	Definicja kryterium	1. Kryterium premiujące nr 1 Uzasadnienie kryterium premiującego nr 1 Waga punktowa:		
	Kryterium jest:	spełnione całkowicie	spełnione częściowo	niespełnione
		<input type="checkbox"/> - ... pkt	<input type="checkbox"/> - ... pkt	<input type="checkbox"/> - ... pkt
Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „0 pkt”				
Kryterium premiujące	Kryterium nr n			
	Definicja	2. Kryterium premiujące nr n		

	kryterium	Uzasadnienie kryterium premiującego nr n		
		Waga punktowa:		
	Kryterium jest:	spełnione całkowicie	spełnione częściowo	niespełnione
		<input type="checkbox"/> - ... pkt	<input type="checkbox"/> - ... pkt	<input type="checkbox"/> - ... pkt
	Uzasadnienie – w przypadku zaznaczenia „0 pkt”			
Suma dodatkowych punktów za całkowite lub częściowe spełnienie kryteriów premiujących:				
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU, GDY CO NAJMNIJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE ALBO NIESPEŁNIONE):				

CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA	
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI D:	
WNIOSEK REKOMENDOWANY DO DOFINANSOWANIA:	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE (wypełnić, jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)					
WNIOSEK SKIEROWANY DO NEGOCJACJI:					
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE			
NEGOCJACJE W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU (wypełnić, jeżeli powyżej zaznaczono odpowiedź „TAK” i do negocjacji skierowane są kwestie dotyczące budżetu projektu)					
1. Kwestionowane wartości wydatków (kryteria punktowe nr 10, 11)					
Kryterium, którego dotyczą negocjacje (nr)	Zadanie nr/Pozycja nr/Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

...					
Łączna wartość kwestionowanych wysokości wydatków:					
2. Pozostałe warunki dotyczące budżetu projektu (kryteria obligatoryjne nr 13, 14)					
Kryterium, którego dotyczą negocjacje (nr)	Zadanie nr/Pozycja nr/Nazwa pozycji/kategoria podlegająca limitowi	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
...					
Łączna wartość kwestionowanych wysokości wydatków:					
3. Proponowana kwota dofinansowania:		-			

.....
podpis oceniającego

.....
data

Załącznik nr 10 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

DEKLARACJA POUFNOŚCI

Imię i nazwisko:

Institucja: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

Numer naboru:

deklaracja dotyczy naborów ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w zakresie projektów współfinansowanych z EFS, w których w ramach pełnienia obowiązków służbowych biorę udział w czynnościach technicznych, tj. podpisywanie w trakcie trwania posiedzeń KOP korespondencji kierowanej do wnioskodawców, zawierającej stanowiska negocjacyjne sformułowane przez oceniających podczas posiedzeń KOP.

Niniejszym zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi jako częściowy rezultat oceny. Zgadzam się, że informacje te mogą być użyte tylko dla celów wskazanych powyżej i nie mogą być ujawnione stronom trzecim.

.....

data i czytelny podpis

Załącznik nr 11 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

Potwierdzenie wykonania przez eksperta oceny wniosków o dofinansowanie projektu

Niniejszym potwierdzam, iż Pan/i:

Imię i nazwisko

eksperta.....

dokonał/a oceny wniosków o dofinansowanie projektów w ramach naboru nr RPDS..... przekazanych zgodnie z umową nr W następującym podziale:

Rodzaj dokonanej oceny	Liczba ocenionych wniosków
Ocena formalna/ocena formalna w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej	
Ocena merytoryczna/ocena merytoryczna w ramach etapu oceny formalno-merytorycznej	
Ocena formalno-merytoryczna (łącznie ocena formalna i ocena merytoryczna w ramach etapu oceny formalno - merytorycznej)	

Ekspert wywiązał się ze wszystkich obowiązków wynikających z Regulaminu pracy KOP. Wykonana ocena projektu została przyjęta bez zastrzeżeń.

.....
Przewodniczący KOP/ Zastępca Przewodniczącego KOP
(data i czytelny podpis)

Załącznik nr 12 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

**KARTA OCENY NEGOCJACJI
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS**

NR NABORU:
 NUMER WNIOSKU:
 TYTUŁ PROJEKTU:
 NAZWA WNIOSKODAWCY:

ZAKRES NEGOCJACJI (wypełnia przedstawiciel IOK będący członkiem KOP)	
Kryterium spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub przewodniczącego KOP	Czy negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym to znaczy zostały udzielone informacje i wyjaśnienia wymagane podczas negocjacji lub spełnione zostały warunki określone przez oceniających lub przewodniczącego KOP podczas negocjacji oraz do projektu nie wprowadzono innych niezgodzonych w ramach negocjacji zmian? Kryterium jest obligatoryjnie stosowane jedynie w przypadku skierowania projektu do etapu negocjacji. Ocena kryterium nie przewiduje możliwości oceny warunkowej. Ocena polega na przypisaniu wartości logicznej „tak” albo „nie”, albo stwierdzeniu, że kryterium nie dotyczy danego projektu (w przypadku projektów, których nie skierowano do negocjacji). Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania
	1. Czy do wniosku zostały wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji?
	<input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie - odrzucić projekt
	2. Czy KOP uzyskała od wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP?
	<input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt
3. Czy do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany niż wynikające z kart oceny projektu lub uwag przewodniczącego KOP lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji?	
<input type="checkbox"/> Tak - odrzucić projekt <input type="checkbox"/> Nie	
Czy projekt spełnia kryterium warunków postawionych przez oceniających lub przewodniczącego KOP? Udzielenie odpowiedzi: „TAK” na pytanie nr 1 i 2 oraz odpowiedzi „NIE” na pytanie nr 3 oznacza spełnienie kryterium.	
<input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie – odrzucić projekt	
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE – ODRZUCIĆ PROJEKT” W WIERSZU POWYŻEJ)	

.....
podpis oceniającego

.....
data

Załącznik nr 13 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

**KARTA PODSUMOWANIA PUNKTACJI
WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS**

NR NABORU:

NUMER WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW			
ETAP OCENY	I OCENIAJĄCY	II OCENIAJĄCY	ŚREDNIA/ PUNKTY PREMIUJĄCE
OCENA MERYTORYCZNA (CZĘŚĆ D)			
OCENA MERYTORYCZNA (CZĘŚĆ E – kryteria premiujące)			
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH OSTATECZNIE:			

.....

podpis

.....

data

Projekt otrzyma punkty za spełnienie kryteriów premiujących wyłącznie, jeśli średnia punktów z jego dwóch ocen spełni wymagane minimum punktowe. Przewodniczący po zestawieniu ze sobą ocen od oceniających ustala, czy oceniany wniosek kwalifikuje się do otrzymania dodatkowych punktów za spełnienie kryteriów premiujących.

Załącznik nr 14 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

KARTA OCENY STRATEGICZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS

NR KONKURSU:.....

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:.....

TYTUŁ PROJEKTU:.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:.....

SKŁAD PANELU CZŁONKÓW KOP:.....

A	KRYTERIA STRATEGICZNE	TAK	NIE	Uzasadnienie/komentarz
...	<i>(wypełnia IOK zgodnie z Regulaminem konkursu)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
B	DECYZJA W SPRAWIE SPEŁNIANIA KRYTERIÓW STRATEGICZNYCH	TAK		NIE
Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria strategiczne i może zostać przyjęty do dofinansowania?		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

Zatwierdzono (podpisuje przewodniczący KOP):

Imię i nazwisko:

Data:

Załącznik nr 15 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

KARTA OCENY PRACY EKSPERTA									
					ocena eksperta				
lp.	imię i nazwisko eksperta	dziedzina	numer konkursu	liczba ocenionych wniosków	Praca została dokonana z należytą jakością* (tak/nie)	Praca została dokonana w wyznaczonym terminie** (tak/nie)	wynik oceny pracy (pozytywny/negatywny)	uzasadnienie (obowiązkowe w przypadku negatywnej oceny)	uwagi
1									
2									
3									
4									
5									
...									

*należyta jakość rozumiana jest jako dokonanie poprawnej oceny, spójnej wewnętrznie, zgodnie z obowiązującymi dokumentami i wytycznymi, rzetelnie, czyli zgodnie z ustanowionymi regułami, z pisemnym uzasadnieniem oceny każdego z kryteriów, wraz ze wskazaniem okoliczności, które przesądziły o jej wyniku;

**wyznaczony termin rozumiany jako termin dokonania oceny zgodnie z ustaleniami



Załącznik nr 16 do Regulamin pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020

Nr sprawy

Wrocław, data

**Skład Komisji Oceny Projektów
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Dolnośląskiego
dla naboru nr RPDS.....**

Na podstawie §3 ust. 3 Regulaminu pracy KOP dla konkursów współfinansowanych z EFS ogłaszanych przez IZ RPO WD 2014-2020 w ramach RPO WD 2014-2020, zatwierdzonego dnia..... przez Dyrektora DEF/Zastępcę Dyrektora DEF na mocy upoważnienia udzielonego przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego Uchwałą nr 3290/V/17 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 17 stycznia 2017 r. roku oraz zgodnie z przygotowanymi przez Ministerstwo Rozwoju Wytycznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia roku, powołuję następujące osoby do prac w Komisji Oceny Projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla naboru nr RPDS.....

1. Przewodniczący KOP
2. Zastępca Przewodniczącego KOP (jeśli dotyczy)
3. Sekretarz KOP (jeśli dotyczy)

Dla etapu oceny formalnej :

4. Zastępca ds. Przewodniczącego oceny formalnej
5. Zastępca Sekretarza ds. oceny formalnej KOP (jeśli dotyczy)
6. członek KOP (pracownik IOK)
- n. członek KOP (pracownik IOK)

Dla etapu oceny merytorycznej:

1. członek KOP (pracownik IOK/ekspert)
2. członek KOP (pracownik IOK/ekspert)
- n. członek KOP (pracownik IOK/ekspert)

Wszyscy członkowie KOP – pracownicy IOK powołani są w skład KOP **dla etapu negocjacji.**

Czas trwania:

- 1) oceny formalnej (w tym weryfikacji wymogów formalnych) - nie później niż dni od daty zakończenia naboru (w przypadku uzupełnienia lub korekty wniosku na tym etapie termin zostanie wydłużony);
- 2) oceny merytorycznej wyniesie odpowiednio:
 - dni, gdy ocenie merytorycznej podlegać będzie do wniosków,
 - dni, gdy ocenie merytorycznej podlegać będzie powyżej wniosków.
- 3) etapu negocjacji wyniesie dni niezależnie od liczby wniosków podlegających negocjacji.

Czas przeznaczony na etap oceny merytorycznej i etap negocjacji może być ruchomy, jednak łącznie nie mogą one przekroczyć:

- dni, gdy ocenie merytorycznej podlegać będzie do 150 wniosków,
- dni, gdy ocenie merytorycznej podlegać będzie powyżej 150 wniosków.

.....
Dyrektor DEF/Zastępca Dyrektora DEF