

Protokół z XVIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 w dniu 22 czerwca 2017 r.

Otwarcie posiedzenia oraz głosowanie nad podjęciem porządku obrad

Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 odbyło się dnia 22 czerwca 2017 r. Rozpoczęło się o godz. 13.00 w sali 122 w budynku Urzędu Marszałkowskiego. W posiedzeniu uczestniczył Pan Szymon Pogorzelski - przedstawiciel Dyrekcji Generalnej do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (DG EMPL) w Komisji Europejskiej oraz 29 osób z prawem do głosowania, obserwatorzy, a także zaproszeni goście.¹

Obradom przewodniczył Pan Marszałek Cezary Przybylski, który powitał przybyłych gości - przedstawicieli strony rządowej, samorządowej oraz partnerów społeczno-gospodarczych, a także przedstawił zmiany w składzie KM.

Przewodniczący poinformował, iż 12 czerwca Zarząd Województwa podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia kolejnych zmian w składzie Komitetu Monitorującego. Do grona członków Komitetu dołączył pan Marcin Krzyżanowski - przedstawiciel Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania. Ponadto w związku z zakończeniem kadencji dotychczasowych przedstawicieli Komisji Europejskiej, wskazano nowe kandydatury - Pana Pawła Olechnowicza w zakresie EFRR oraz Pana Szymona Pogorzelskiego w zakresie EFS. Natomiast aktualny stan wdrażania RPO WD 2014-2020 został przedstawiony podczas panelu dyskusyjnego, który odbył się przed dzisiejszym posiedzeniem komitetu. Prezentacja z tego spotkania stanowi załącznik do protokołu.

Prezentacja pn.: „Sprawozdanie krajowe – Polska 2017 oraz "Europejski filar praw socjalnych” - przedstawiciel Dyrekcji Generalnej do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (DG EMPL) w Komisji Europejskiej - Pan Szymon Pogorzelski

Przed wygłoszeniem prezentacji Pan Szymon Pogorzelski podkreślił, że stan realizacji RPO WD w zakresie EFS nie wzbudza zastrzeżeń i obaw Komisji Europejskiej. W stosunku do pozostałych regionów, wdrażanie tej części RPO stoi na dobrym poziomie, a problemy, które sygnalizuje IZ RPO WD w dużej części zostaną rozwiązane na poziomie renegotjacji Programu i zmian Umowy Partnerstwa. Pan Pogorzelski zadeklarował również, iż KE jest gotowa bardzo

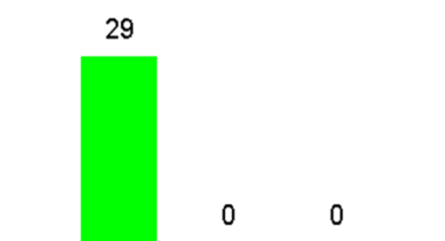
¹ Głosowania odbywały się przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania, a szczegółowe wyniki dostępne są w Sekretariacie Komitetu Monitorującego RPO WD. W trakcie posiedzenia zmieniała się liczba osób obecnych na sali, jednak kworum wymagane do zatwierdzania uchwał było zapewnione podczas całego posiedzenia.

szybko zakończyć renegecje programów regionalnych, w tym również RPO WD po przyjęciu przez władze polskie stosownych zmian w UP.

Pan Szymon Pogorzelski zwrócił uwagę, iż wprawdzie zapisy sprawozdania krajowego Polska 2017 nie są w żaden sposób wiążące czy wymagające akceptacji przez komitety monitorujące, jednak tematyka w nim powzięta jest naprawdę istotna, głównie z uwagi na coraz silniejsze powiązania Strategii Europa 2020 z pewnymi działaniami podejmowanymi w ramach programów operacyjnych, w tym przypadku w zakresie EFS (ryunku pracy, włączenia społecznego czy edukacji). Podkreślił, iż realizacja celów zawartych w Strategii Europa 2020 jest na dobrym poziomie, mimo występujących problemów, które jednak rozwiązywane są na bieżąco. Sprawozdanie, które przedstawi, zostało przyjęte 22 lutego br. Jest to dokument wewnętrzny KE, jednakże podlega procesowi konsultacji czy analiz eksperckich, choć jest nie ma umocowania wprost w aktach prawnych .

Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Wyniki głosowania² nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z XVII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD. Do treści protokołu nie wniesiono uwag.



Prezentacja i omówienie Sprawozdania rocznego z realizacji RPO WD 2014-2020 za rok 2016 – przedstawił Pan Sławomir Sobieszek – Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO.

Prezentacja stanowi załącznik do protokołu. (Do 2.34)

Pan Szymon Pogorzelski wypowiedział się w kwestii wspomnianej przez Dyrektora S. Sobieszka, a dot. występowania różnej rangi problemów, które utrudniają właściwe i terminowe wdrażanie programu. Jednak wyraził nadzieję, iż problemy te w większości zostaną rozwiązane poprzez wspomniane wcześniej zapisy „nowej” Umowy Partnerstwa. Przedstawiciele KE liczą na to, iż zmiany w UP pomogą systemowo rozwiązać szereg problemów występujących we wdrażaniu programach operacyjnych.

Natomiast w kwestii *Sprawozdania rocznego z realizacji RPO WD 2014-2020 za rok 2016*, Pan Sz. Pogorzelski poinformował, że uwagi KE zostaną oficjalnie przekazane w momencie złożenia sprawozdania przez IZ do KE. Jednakże już w tym momencie chciałby zwrócić uwagę

² Kolor zielony oznacza „za”, kolor „czerwony”, kolor niebieski „wstrzymuję się”

na pewne kwestie, które, mimo, że zgłoszone przed upływem wymaganego terminu, mogą pomóc w negocjacjach zmian RPO. Podkreślił, iż byłoby bardzo korzystne, aby tam, gdzie będzie to możliwe, uwzględnić zgłoszone przez KE uwagi już na tym etapie. Pozostałe uwagi oraz te, których uwzględnienie okazałoby się w tym momencie niemożliwe, zostaną zgłoszone w oficjalnym trybie, zgodnie z procedurą.

Pan Szymon Pogorzelski podziękował za podkreślenie roli analizy społeczno-gospodarczej województwa we wdrażaniu RPO, co zostało uwzględnione w treści sprawozdania rocznego. Zachęcił też do uwzględnienia wniosków z ewaluacji "Metaanaliza wyników badań ewaluacyjnych dotyczących oceny wsparcia z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Report cząstkowy 2017" w przygotowaniu przyszłych wersji analiz.

Przekazał również uwagę o bardziej szczegółowe uwzględnienie w Sprawozdaniu stanu wdrożenia EFS dla priorytetu inwestycyjnego 8iv dotyczącego opieki żłobkowej. Przypomniał, iż zgodnie ze Sprawozdaniem Krajowym, jest to obszar kluczowy dla uczestnictwa kobiet na rynku pracy i tym samym realizacji Strategii Europa 2020 w zakresie rynku pracy. Wydaje się, że trudności z wdrożeniem priorytetu inwestycyjnego 8iv dotyczącego opieki żłobkowej w województwie dolnośląskim są bardziej znaczące niż w innych województwach, na przykład mierzone według stanu kontraktacji. Poprosił o ujęcie informacji w Sprawozdaniu bardziej szczegółowy opis trudności jakie napotyka Instytucja Zarządzająca w sprawnej realizacji priorytetu inwestycyjnego 8iv dotyczącego opieki żłobkowej.

Przewodniczący KM, podsumowując wypowiedź Pana Sz. Pogorzelskiego potwierdził, iż te uwagi, które będą możliwe, zostaną uwzględnione na obecnym etapie procedowania.

Pani Maria Szemplińska – przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi poprosiła o komentarz do kwestii zawartej w sprawozdaniu, a dotyczącej wykorzystania do tej pory jedynie 3% (w podpisanych umowach) alokacji programu na projekty realizowane na obszarach wiejskich. Zapytała, czy występują jakieś przeszkody, które powodują, iż tak niewiele umów jest dotychczas podpisanych.

Odpowiedzi udzielił Dyrektor S. Sobieszek wyjaśniając, iż wg zapisów Programu powinno zostać docelowo osiągnięte 15%, jednak znaczna część środków, które zostały przewidziane na obszary wiejskie, to w dużej mierze te, które przeznaczone zostaną np. na projekty dot. kanalizacji i gospodarki odpadowej, a których ocena i kontraktacja jest opóźniona z uwagi na m.in. brak stosownych aktów prawnych na poziomie krajowym lub na projekty drogowe. Dyrektor zapewnił jednak, iż w oparciu o doświadczenia z poprzedniej perspektywy finansowej, projekty skierowane na obszary wiejskie (w obecnej perspektywie o niskim zaludnieniu) z pewnością zostaną zrealizowane.

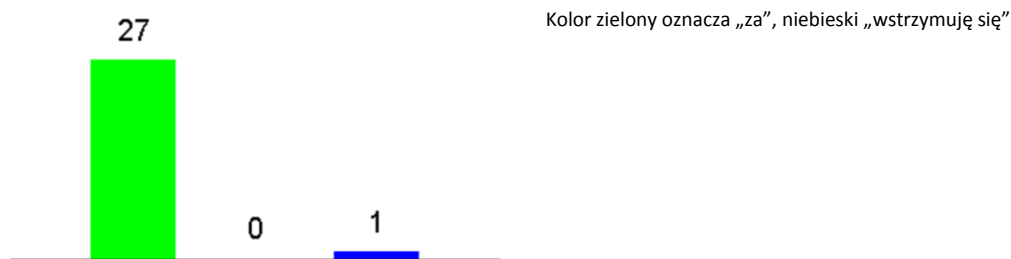
Pan Marcin Kowalski – przedstawiciel Konfederacji Lewiatan – zadał pytanie odnośnie Działania 1.2, a konkretnie o kwestię tzw. pierwszej produkcji, które oznacza pierwsze wdrożenie przemysłowe odnoszące się do zwiększenia skali obiektów pilotażowych lub do

pierwszych w swoim rodzaju urządzeń i obiektów, obejmujących kroki następujące po uruchomieniu linii pilotażowej, w ramach której zawarta jest faza testowania, ale nie produkcja masowa lub działalność handlowa.

Odpowiedzi udzielił Dyrektor S. Sobieszek informując, iż taka zmiana musi zostać przeprowadzona formalnie poprzez zmianę Programu, a wcześniej zmiany w Umowie Partnerstwa. Przewidziane są negocjacje tej kwestii. Dopiero po ich zatwierdzeniu w kolejnych ogłaszanych naborach będzie możliwa zmiana zasady dot. pierwszej produkcji

Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z realizacji RPO WD 2014-2020 za rok 2016

Przed głosowaniem Przewodniczący poinformował, iż głosowanie będzie uwzględniało również uwagi zgłoszone podczas posiedzenia przez przedstawiciela KE. (wykaz uwag stanowi załącznik do protokołu).



Propozycje zmian IZ RPO w kryteriach wyboru projektów przyjętych poprzednimi uchwałami KM w zakresie EFRR – omówił Pan Lucjan Preis – kierownik Działu Zarządzania EFRR. Proponowane zmiany znajdują się w załączniku do protokołu.

Pan Lucjan Preis omówił propozycje nowych kryteriów do dwóch poniższych działań, informując jednocześnie, iż kształt poniżej kryteriów został wypracowany przy udziale członków grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji.

Schemat 1.2.D Rozwój i profesjonalizacja oferty wsparcia proinnowacyjnego otoczenia biznesu. Projekty w zakresie uzupełnienia infrastruktury B+R – IOB

Pan Lucjan Preis wyjaśnił, iż prace nad kryterium „IOB jako podmiot uprawniony” trwały od dłuższego czasu, a temat był m.in. przedmiotem posiedzenia grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji. Głównym celem wspólnych dyskusji i ustaleń był wniosek przedstawicieli DIP o wypracowanie takiej definicji IOB na potrzeby konkursu w ramach RPO WD, która wyeliminowałaby zjawisko (obserwowane we wcześniejszych konkursach w działaniu 1.3. ogłaszanych przez DIP) utworzenia IOB-u jedynie na potrzeby uzyskania dotacji. Kluczowe w proponowanej definicji jest to, aby instytucja, która będzie chciała uzyskać środki w tym konkursie, prowadziła działalność na rzecz MŚP co najmniej przez 1 rok obrotowy przed datą ogłoszenia konkursu. Takie działanie ma za zadanie wyeliminować te

firmy, który zmieniają zakres działalności, na krótko przed ogłoszeniem konkursu, jedynie w celu uzyskania środków. Ponadto przedstawiciele MR zgłosili uwagę, która dotyczyła kryterium „Uzyskanie przez projekt minimum punktowego”, w ramach którego będzie sprawdzane, czy projekt otrzymał co najmniej 25% możliwych do uzyskania punktów za kryteria specyficzne merytoryczne. W uwadze zgłoszonej przez MR z prośbą o przedstawienie jej na dzisiejszym posiedzeniu KM chodziło o to, aby zwiększyć minimum punktowe do 45%. Umotywowane było to tym, aby podnieść próg, by wyeliminować z możliwości ubiegania się te IOB-y, które nie mają doświadczenia w prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej, gdyż w opinii MR kryterium w obecnym brzmieniu dopuszcza możliwość uzyskania wymaganego minimum bez punktów za doświadczenie wnioskodawcy w zakresie świadczenia usług B+R na rzecz MŚP. Pan Lucjan Preis wyjaśnił dalej, iż IZ proponuje odrzucić tę uwagę, m.in. z uwagi na fakt, iż do tej pory nie wprowadzaliśmy tak dyskryminujących warunków udziału w zakresie realizacji projektu. Zaproponował jednak, aby zgodnie z prośbą MR poddać tę kwestię pod dyskusję.

Dyskusja:

Pani Agnieszka Laskowska – przedstawiciel MR wyjaśniła, iż wcześniej zaproponowana wartość 45% faktycznie jest zbyt wysoka i zaproponowała obniżenie jej do 35%. Celem takiego działania jest podniesienie progu z 25 do 35%, co umożliwi wybór przedsięwzięć, które będą bazowały na doświadczeniu w zakresie świadczenia usług B+R na rzecz MŚP. Ponadto Pani A. Laskowska zwróciła uwagę na fakt, iż pozostałe kryteria oraz pozostałe warunki wsparcia IOB, które są zawarte w Umowie Partnerstwa, wskazują na uzupełniający charakter wsparcia przedmiotowej infrastruktury.

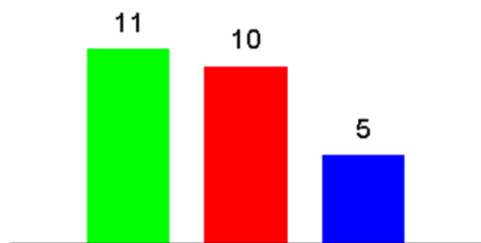
W odpowiedzi na wypowiedź Pani A. Laskowskiej głos zabrał pan Marcin Kowalski, który przychylił się do stanowiska IZ RPO w powyższej kwestii. Dodał, iż w woj. dolnośląskim jest bardzo mało instytucji IOB, które prowadzą prace badawczo-rozwojowe na rzecz MŚP, a większość z nich jest zlokalizowana we Wrocławiu. Zawężenie dostępu do udziału w tym konkursie poprzez podniesienie poprzeczki punktowej może spowodować, że nie zostaną zrealizowane wskaźniki, gdyż niewiele instytucji będzie w stanie je spełnić

Pan Marek Winkowski – przedstawiciel Rady Szkolnictwa Wyższego oraz Wrocławskiego Parku Technologicznego wyraził natomiast opinię, iż przychylił się do stanowiska MR, gdyż to kryterium powinno zapewnić realne prowadzenie prac badawczo-rozwojowych, a nie jedynie umożliwienie prowadzenia takich badań przez ośrodki, które nie mają takiego potencjału. Pan M. Winkowski zauważył też, że IOB na terenie Dolnego Śląska rzeczywiście nie jest wiele, natomiast mają one duży potencjał, zaś kryterium odległości od Wrocławia nie powinno mieć w tym przypadku znaczenia.

Wobec przedstawionych głosów w dyskusji prowadząca obrady zaproponowała **głosowanie** nad propozycją MR w kryterium *Uzyskanie przez projekt minimum punktowego* (Schematu 1.2.D Rozwój i profesjonalizacja oferty wsparcia proinnowacyjnego otoczenia biznesu.

Projekty w zakresie uzupełnienia infrastruktury B+R – IOB) tj. zwiększenia minimum punktowego z 25% do 35%

Wyniki głosowania cząstkowego:



Kolor zielony oznacza głosowanie za uwzględnieniem uwagi zgłoszonej MR (tj. zwiększenia minimum punktowego z 25% do 35%), kolor czerwony „przeciw”, kolor niebieski „wstrzymuję się”.

Schemat 1.5.B. Wsparcie na inwestycje w zakresie wdrożenia wyników prac B+R w działalności przedsiębiorstw (np. uruchomienia masowej produkcji w przedsiębiorstwach) wynikających m.in. z działania 1.2 (wdrożenie wyników prac B+R w działalności przedsiębiorstwa)

Pan L. Preis zwrócił szczególną uwagę na kryterium, które dot. uzyskania minimalnego pułapu punktów z kryteriów specyficznych, które stosowane jest w większości działań Osi 1, a które wcześniej nie zostało przesłane członkom KM do zaopiniowania. Nie zgłoszono uwag podczas posiedzenia.

Propozycje zmian IZ RPO w kryteriach wyboru projektów przyjętych poprzednimi uchwałami KM w zakresie EFS omówił Pan Marcin Bora – Kierownik działu Zarządzania EFS

- 1. Działanie 8.5 Przystosowanie do zmian zachodzących w gospodarce w ramach działań outplacementowych**
- 2. Działanie 9.1 Działania 9.1 „Aktywna integracja” – typy operacji: A i C,**
- 3. Działanie 9.2 Dostęp do wysokiej jakości usług społecznych - typ A, B, C**

Dyskusja:

Pan Tomasz Sołowiej – przedstawiciel ZIT WrOF (UM) – zgłosił wyjaśnienie do przesłanej wcześniej uwagi dot. kryterium grupy docelowej. Wyjaśnił, iż istota tej uwagi polega na tym, aby obok oczywistego wsparcia kierowanego do osób zamieszkujących teren objęty rewitalizacją, dołączyć jednak osoby również potrzebujące, ale niekoniecznie zamieszkujące wymagany obszar. W tym celu należałoby oczywiście przeprowadzić odpowiednią diagnozę. Jednak nie powinno się wykluczać takiego rozwiązania, wprowadzając jednocześnie stosowną gradację punktową. Dyrektor T. Sołowiej zauważył też, iż niewskazane byłoby sztuczne ograniczanie grupy osób wymagających wsparcia wyłącznie do tych zamieszkujących teren rewitalizowany tylko w celu otrzymania punktów. Działania

podejmowane w obu Działaniach powinny zmierzać do tego, aby aktywizować osoby zagrożone wykluczeniem społecznym.

Pan Arkadiusz Czocher – przychylił się do uwagi zgłoszonej przez Pan Tomasz Sołowieja. Zwrócił również uwagę na fakt, iż obecnie, gdy nie ma obowiązku meldunku, problem stanowi również kwestia faktycznego zamieszkania osób-uczestników projektu. Przychylił się do zaproponowanej przez p. Sołowieja gradacji punktowej, aby jednak nie wykluczać całkowicie osób, które również potrzebują wsparcia, a nie zamieszkują bezpośrednio terenu objętego programem rewitalizacji.

Podsumowując dyskusję Pan Marcin Bora wyjaśnił, iż Gmina Wrocław zaproponowała dwa rozwiązania w powyższych sytuacjach. Pierwsza z nich to możliwość uzyskania premii punktowej w wysokości połowy punktów w sytuacji, gdy uczestnikami projektu będą w 15% mieszkańcy terenów rewitalizowanych.

Druga propozycja Gminy Wrocław, aby przyznać pełną premię punktową w sytuacji, gdy co najmniej połowa mieszkańców będzie zamieszkiwała tereny rewitalizowane.

Dodał też, iż w zawiązku z tym, iż konkurs ten będzie podzielony na kilka naborów, alokacja będzie również odpowiednio podzielona.

Pan Bartosz Kotecki –przedstawiciel Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy dodał, iż w przypadku omawianych tu konkursów nie ma problemu z uzyskaniem dofinansowania projektów. Stąd kwestia tej dodatkowej premii punktowej nie ma aż tak dużego znaczenia, gdyż każdy poprawnie napisany projekt uzyska wsparcie.

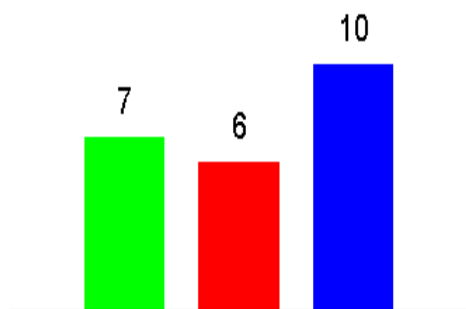
Pan Krzysztof Piłat – przedstawiciel Dolnośląskiej Izby Rzemieślniczej zwrócił się z prośbą o dokładne wyjaśnienie podłoża problemu, który zaistniał, tj. zmiany punktacji zaproponowanej przez Gminę Wrocław.

W odpowiedzi Pan Marcin Bora przypomniał zasady konkursu zarówno w ramach działania 9.1 jak i 9.2. Wyjaśnił, że konkurs dot. aktywnej integracji (9.1) jest skierowany do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które poprzez instrumenty aktywizacyjne powinny zostać zaktywizowane zarówno społecznie, jak i zawodowo. W tym przypadku kryteria dot. wsparcia rewitalizacji polegają na tym, aby premiować projekty skierowane do tych mieszkańców, którzy zamieszkują tereny wsparte programami rewitalizacji.

Natomiast w przypadku działania 9.2, w konkursie dedykowanym usługom asystenckim (TYP A), IZ RPO proponuje wspierać takie projekty, które będą wspierać usługi asystenckie na obszarach rewitalizowanych. Same programy rewitalizacji opracowywane są przez poszczególne gminy, a ich zapisy muszą być zgodne z wytycznymi dot. rewitalizacji i powinny z założenia zidentyfikować swoje potrzeby na tych obszarach. IZ RPO ma obowiązek wspierać w zakresie EFS zidentyfikowane potrzeby w ramach programów rewitalizacyjnych. IZ RPO

realizuje ten obowiązek m.in. poprzez ogłaszanie konkursów, w których premiowane są projekty opracowane w oparciu o zapisy poszczególnych programów rewitalizacyjnych.

Prowadzący głosowanie zdecydował o przeprowadzeniu głosowania, którego przedmiotem była propozycja modyfikacji kryterium premiującego „Kryterium koncentracji wsparcia” opisanego powyżej zgodnie z propozycją przedstawiciela Gminy Wrocław.



Głosowanie „za” oznacza odrzucenie propozycji zgłoszonej przez przedstawiciela Gminy Wrocław, tj. pozostawienie kryterium bez zmian, głosowanie „przeciw” za przyjęciem propozycji Gminy Wrocław.

Działania 10.4 Dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy – typ operacji F

Pan Marcin Bora poinformował członków KM o uwadze zgłoszonej przez przedstawicieli MR, którzy zwrócili uwagę, iż zaproponowany schemat realizacji interwencji w zakresie wsparcia podnoszenia kwalifikacji zawodowych osób dorosłych będzie polegał na wyborze operatora, który będzie poszukiwał i zamawiał na rynku usługi szkoleniowe dla osób dorosłych, które zgłoszą się do udziału w projekcie. W ocenie Ministerstwa Rozwoju jest to typowy przykład podejścia popytowego. Podejście popytowe to mechanizm dystrybucji środków EFS ukierunkowany na możliwość samodzielnego dokonania wyboru usług rozwojowych przez uczestników projektu, odpowiadający na ich indywidualne potrzeby.

Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020” realizacja systemu popytowego powinna odbywać się na zasadach określonych w Wytycznych dot. adaptacyjności. Oznacza to konieczność wykorzystania w ramach projektów Bazy Usług Rozwojowych (BUR). Baza jest rozwiązaniem wypracowanym w odpowiedzi na szereg ryzyk związanych z realizacją wsparcia popytowego (m. in. zapewnienie jakości usług zamawianych na rynku, zminimalizowanie nadużyć związanych z „dopuszczeniem” możliwości dokonywania przez operatora swobodnego wyboru usług szkoleniowych dostępnych na rynku czy wykluczenie nieprawidłowości przy stosowaniu PZP w przypadku podmiotów, które są zobligowane do jego stosowania). W związku z powyższym MR oczekuje od IZ RPO zapewnienia, że odpowiednie warunki związane z wdrożeniem systemu popytowego zostaną w ramach konkursu zachowane. IZ RPO ma możliwość wprowadzenia odpowiednich kryteriów wyboru projektów (dot. m. in. konieczność zastosowania BUR) bądź uregulowania powyższej kwestii w regulaminie konkursu.

Pan Marcin Bora wyjaśnił dalej, iż uwaga ta została uwzględniona zgodnie z zaleceniem ministerstwa, czyli kwestia zostanie uregulowana w regulaminie konkursu.

Dyskusja:

Pan Marcin Kowalski zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela MR z ramienia EFS, w jaki sposób praktycznie będzie wyglądało wdrażanie tego działania i jakie mogą wystąpić ryzyka, mając na uwadze wdrażanie działania 8.6 Zwrócił uwagę, iż na Dolnym Śląsku w bazie Usług Rozwojowych jest niewielu wykonawców usług szkoleniowych, którzy świadczą swoje usługi, czyli kwalifikacyjne kursy zawodowe na terenie całego województwa. Zapytał również, ile województw zdecydowało się na taki system.

Pani Dominika Tadla u przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju wyjaśniła, iż uwaga zgłoszona została w celu ujednoczenia zasad ogłaszanego konkursu do „Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020”, które określają konieczność wykorzystania Bazy Usług Rozwojowych w działaniach dotyczących kształcenia i szkolenia zawodowego osób dorosłych. Nieskorzystanie z BUR będzie oznaczało, że projekt jest realizowany niezgodnie z wytycznymi. MR ma świadomość, iż BUR jest obecnie na etapie tworzenia i stąd obecnie niewiele jest tam podmiotów świadczących kwalifikacyjne usługi szkoleniowe. W tej chwili, aby zapewnić zgodność konkursu z wytycznymi, IZ powinna określić to nie poprzez kryteria, a poprzez regulamin konkursu, poprzez zobligowanie do korzystania z BUR.

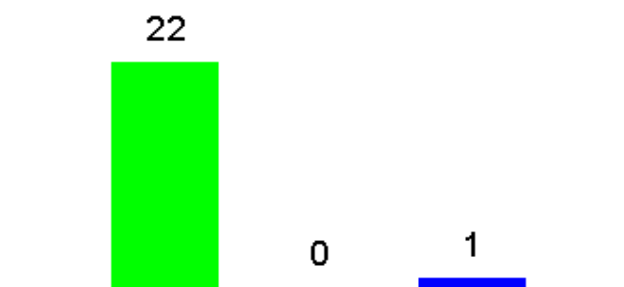
Pan Arkadiusz Czocher dodał, iż system BUR jest niestety słabo przygotowany merytorycznie do funkcjonowania. Zwrócił też uwagę, iż nie można wykluczyć, iż wytyczne utrudnią realizację naboru. IZ RPO zdecydowała się na wprowadzenie mikrooperatorów, aby poprawić efektywność podejmowanych działań. Natomiast w tej chwili operatorzy będą zmuszeni do korzystania z systemu BUR, który nie będzie o czym wcześniej nie wiedzieli. Podkreślił też, że już w tym momencie występuje problem ze szkoleniami w cyklu certyfikacji i klasyfikacji, gdyż niewiele podmiotów jest w stanie takie szkolenia zrealizować.

Ponadto Pan A. Czocher poinformował, iż chciałby się wycofać z wcześniej złożonej uwagi do kryterium doświadczenia, tj. czy wnioskodawca zrealizował w ciągu ostatnich 5 lat przed złożeniem wniosku o dofinansowanie na terenie województwa dolnośląskiego co najmniej 2 przedsięwzięcia w obszarze merytorycznym i dla grupy docelowej objętej interwencją projektową, w ramach których osiągnął zakładane w ramach przedsięwzięcia cele. Wprawdzie, jak wyjaśnił wcześniej, optował za takim rozwiązaniem, jednakże w wyniku głębszej analizy oraz konsultacji w środowisku organizacji pozarządowych chciałby złożyć autokorektę. Pani Dyrektor D. Sobota zadała pytanie do członków obecnych na sali, czy wyrażają zgodę na dokonanie powyżej korekty – nikt nie zgłosił sprzeciwu.

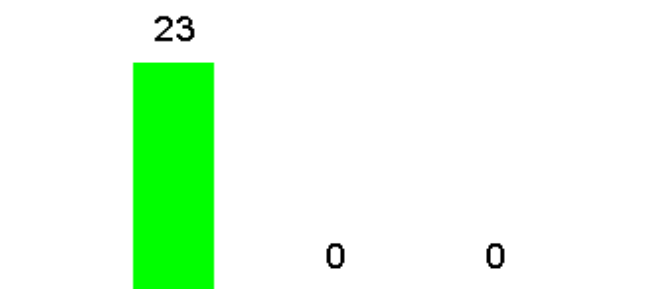
Pan Tomasz Sołowiej – zwrócił uwagę, iż istotne jest, kto będzie operatorem takiego przedsięwzięcia i czy zasadnym jest, aby utrzymać możliwość złożenia tylko jednego wniosku o dofinansowanie –(w przypadku ZIT WrOF).

Pani Dyrektor Dorota Nahrebecka- Sobota zaproponowała, aby kwestie te zostały przedyskutowane dodatkowo w ramach grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji, jednakże z tym zastrzeżeniem, iż wprowadzenie tego systemu jest konieczne, a dyskusja będzie dotyczyła sposobu, jak najlepiej rozwiązać kwestie budzące zastrzeżenia.

Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Kryteriach wyboru projektów w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa dolnośląskiego 2014-2020”



Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmian w Regulaminie KM RPO WD 2014-2020. Do treści proponowanych zmian nie wniesiono uwag.



Sprawy różne oraz zakończenie posiedzenia:

Informacja o procesie zmian RPO WD 2014-2020 – przedstawił Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO S. Sobieszek

Dyrektor poinformował, iż w dniu 14 czerwca odbyło się w Ministerstwie Rozwoju spotkanie dotyczące proponowanych zmian RPO. Było to robocze spotkanie, podczas którego Ministerstwo wyraziło swoją opinię nt. zmian, na razie w trybie roboczym. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Departamentu Rozwoju Regionalnego i Departamentu Funduszy Europejskich. Z 128 zmian większość uzyskała pozytywną opinię Ministerstwa,

jedynie 24 zmiany ministerstwo pozostawiło do uzgodnień z Komisją Europejską, jednocześnie dając zielone światło do negocjacji.

Wyjaśnił dalej, iż oficjalne opiniowanie proponowanych zmian będzie mogło się odbyć dopiero po zatwierdzeniu nowej Umowy Partnerstwa przez Komisję Europejską, co nastąpi najprawdopodobniej jesienią br. Obecnie Umowa Partnerstwa została przedłożona Radzie Ministrów (jeszcze nie zatwierdzona), po zatwierdzeniu zostanie przekazana do Komisji Europejskiej do negocjacji, a następnie zatwierdzenia.

Następnie Dyrektor wyjaśnił, iż procedowanie zmian RPO będzie przebiegało następująco:

- - ścieżka robocza: po przyjęciu przez Radę Ministrów Umowy Partnerstwa, zmiany RPO zostaną wysłane na roboczo do konsultacji z KE;
- - ścieżka formalna: po zatwierdzeniu Umowy Partnerstwa propozycje zmian zostaną przyjęte przez Zarząd Województwa, następnie przedłożone Komitetowi Monitorującemu do zatwierdzenia, a później Ministrowi Rozwoju w celu uzyskania opinii, na końcu zaś nastąpią negocjacje i zatwierdzenie zmian przez Komisję Europejską.

Przedstawił również krótko dotychczasowy harmonogram prac nad dokumentem:

10.03.2016 r. – uchwała ws. zatwierdzenia proponowanych zmian do RPO WD 2014-2020 przez KM RPO;

17.03.2016 r. – przekazanie proponowanych zmian do Ministra Rozwoju celem zaopiniowania;

Zmiany zgłoszone dotyczyły głównie:

- wskazania alokacji na instrumenty finansowe na kodach interwencji zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Dolnośląskiego z 4 sierpnia 2015 r.;
- umożliwienia w priorytecie 3.4 Wdrażanie strategii niskoemisyjnych redukcji emisji kominowej, nie tylko w budynkach jednorodzinnych ale także w budynkach wielorodzinnych;
- zmiany wartości docelowych i pośrednich (zmniejszenie) wskaźników dotyczących nowowynbudowanych i przebudowanych dróg w priorytecie 5.1 Drogowa dostępność transportowa;
- poszerzenia katalogu potencjalnych beneficjentów w priorytecie inwestycyjnym 6.2 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną o „jst oraz podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają JST, ich związki i stowarzyszenia” a także dodanie trybu pozakonkursowego;

24.08.2016 r. – pozytywna opinia Ministra Rozwoju umożliwiająca wprowadzenie 3 zmian do RPO WD 2014-2020 poprzez notyfikację do Komisji Europejskiej. Pozostałe zmiany pozostają do dalszego opracowywania/ procedowania.

Zmiany dotyczyły:

- doprecyzowania zapisów dot. funkcji ZIT jako Instytucji Pośredniczących;
- zmiany w wartościach kategorii interwencji osi Transport w wyniku przyjęcia przez ZWD i zatwierdzenia przez KE Planu inwestycji transportowych o znaczeniu regionalnym w województwie dolnośląskim realizowanych ze środków EFRR 2014-2020 - spełniającego warunek ex-ante dot. inwestycji drogowych;
- zastąpienia zwrotu „osoby niepełnosprawne” na „osoby z niepełnosprawnościami” w sekcji 5 RPO;

Natomiast, jeśli chodzi o obecny etap zmiany RPO WD 2014-2020, opracowano pozostałe zmiany RPO WD 2014-2020 objęte decyzją Komisji Europejskiej oraz ujednotaczono zapisy zgodnie z dokumentami strategicznymi na poziomie krajowym - Strategią na rzecz odpowiedzialnego rozwoju (SOR) oraz projektu Umowy Partnerstwa (UP) oraz otrzymano nowe propozycje z komórek zaangażowanych w realizację Programu.

Zmiany dotyczą głównie:

- realokacji środków pomiędzy kategoriami interwencji oraz celami tematycznymi;
- zmiany wartości docelowych i pośrednich wskaźników w PI 5.1 Drogowa dostępność transportowa;
- usystematyzowania wsparcia w gospodarce niskoemisyjnej poprzez techniczne przeniesienie wsparcia dla efektywności energetycznej ‘kominowej’ z PI 3.4 Wdrażanie strategii niskoemisyjnych do PI 3.3 Efektywność energetyczna w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym;
- określenie sposobu weryfikacji spełnienia warunku przeprowadzania kompleksowej termomodernizacji w celu umożliwienia wymiany źródeł ciepła w budynkach jednorodzinnych, wielorodzinnych (wskazanie minimalnych progów wskaźnika - EPH+W oraz wskazanie warunków dla budynków zabytkowych);
- umożliwienia inicjowania lokalnych przedsięwzięć (klastry) z zakresu wytwarzania energii (ze wskazaniem na rozwój OZE) oraz efektywności energetycznej w celu dążenia do samowystarczalności energetycznej gmin i powiatów (autonomiczne obszary energetyczne);
- poszerzenie wsparcia w CT8 także dla osób zatrudnionych na umowy będących w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy;
- rozszerzenie w ramach CT9 możliwości stosowania trybu pozakonkursowego w zakresie projektów OPS-ów i PCPR-ów

- wprowadzenia nowego typu operacji w CT10: kształtowania u uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy
- w zakresie CT 10 rozszerzenie katalogu beneficjentów o przedsiębiorców w zakresie kształcenia zawodowego
- zmiany redakcyjno-techniczne, weryfikacja wartości docelowych wskaźników, dodanie kluczowych etapów wdrażania (CT6, CT9)”.

Podsumowując Dyrektor uprzedził, iż zatwierdzenie zmian może odbyć się w trybie obiegowym, stąd też taka obszerna informacja została przekazana podczas dzisiejszego posiedzenia.

Pozostałe tematy zgłoszone w sprawach różnych:

- 1. Pan Arkadiusz Czoher** zapytał, z czego wynika problem w sprawie zmiany terminu orientacyjnego rozstrzygnięcia naboru ogłoszonego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Wałbrzyskiej³, powołując się na komunikat tej instytucji, który pojawił się na stronie internetowej, a także czy problem ten występuje również przy innych konkursach.
Pani Dyrektor D. Dyrektor D. Nahrebecka – Sobota wyjaśniła, iż w przypadku konkursów w ramach IZ RPO problem taki nie został zidentyfikowany. Natomiast w kwestii ZIT AW wypowiedziała się Pani Bożena Drożdż – Dyrektor IP AW, która wyjaśniła, iż jest to sytuacja wyjątkowa, która pojawiła się po raz pierwszy i jest związana z czasową absencją osób oceniających, wynikającą z sytuacji losowych.
- 2. Pan Marcin Kowalski** poruszył kwestie zabezpieczeń w projektach (weksli), które wymagane są od wnioskodawców. Zapytał, czy istnieje możliwość, aby zrezygnować z weksli w przypadku działań dot. grantów na usługi doradcze oraz bonów na innowacje. W odpowiedzi Dyrektor D. Nahrebecka – Sobota zaproponowała, iż IZ RPO przyjrzy się temu problemowi.

Projekt protokołu sporządził Sekretariat KM

³Tu chodzi o nabór nr RPDS.06.01.04-IP.03-02-172/16 dla Poddziałania 6.1.4 Inwestycje w infrastrukturę społeczną – ZIT AW (SCHEMAT D Remont, przebudowa i wyposażenie infrastruktury zdegradowanych budynków w celu ich adaptacji na mieszkania o charakterze wspomaganym: chronione, treningowe i wspierane skierowane w szczególności dla osób opuszczających pieczę zastępczą, zakłady poprawcze lub młodzieżowe ośrodki wychowawcze; SCHEMAT E: Remont, przebudowa i wyposażenie infrastruktury zdegradowanych budynków w celu ich adaptacji na mieszkania socjalne)