**Załącznik do Uchwały nr 50/17**

**Komitetu Monitorującego RPO WD 2014-2020**

**z dnia 16 lutego 2017 r.**

**Protokół z XIV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020**

**w dniu 26 października 2016 r.**

**Otwarcie posiedzenia i przywitanie członków Komitetu Monitorującego RPO WD**

Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 odbyło się dnia 26 października 2016 r. Rozpoczęło się o godz. 10.00 w sali 122 w budynku Urzędu Marszałkowskiego. W posiedzeniu uczestniczyło 28 osób z prawem do głosowania, obserwatorzy, a także zaproszeni goście[[1]](#footnote-1).

Posiedzenie Komitetu otworzył Pan Marszałek Cezary Przybylski – Przewodniczący Komitetu Monitorującego, który powitał przybyłych gości - przedstawicieli strony rządowej, samorządowej oraz partnerów społeczno-gospodarczych. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Komisji Europejskiej - Pan Michael Morass – Dyrektor Wydziału w Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia oraz pani Joanna Godrecka – Bareau – opiekun RPO w Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia.

Przewodniczący poinformował o kolejnej zmianie w składzie Komitetu Monitorującego, którą 18 października zatwierdził Zarząd Województwa. Do grona członków KM dołączyli**:** Pani Renata Kwiatekpowołana na stanowisko stałego zastępcy jako przedstawiciela Związku ZIT Aglomeracji Jeleniogórskie oraz Pan Marcin Białkowskipowołany na stanowisko członka Komitetu jako przedstawiciela Związku Pracodawców RP.

Przewodniczący przekazał informację o pozytywnym zakończeniu głosowań w trybie obiegowym – w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów do D*ziałania 8.4 Godzenie życia zawodowego i prywatnego* oraz kryteriów wyboru podmiotu wdrażającego fundusz funduszy w ramach tzw. instrumentów finansowych.Procedura przebiegła zgodnie z zapisami Regulaminu KM RPO WD, tj. w glosowaniu wzięła udział wymagana ilość osób uprawnionych do głosowania. Wszyscy głosujący opowiedzieli się za zatwierdzeniem kryteriów i tym samym podjęciem uchwały. Przewodniczący podziękował za aktywny udział w głosowaniu

W kolejnym punkcie Marszalek Cezary Przybylski przedstawił aktualny stan wdrażania RPO WD 2014-2020 wg stanu na dzień 14 października 2016 r.

Poinformował, że:

Do 14 października ogłoszono 165 naborów wniosków o dofinansowanie na kwotę alokacji ze środków UE ponad 4 miliardów 744 milionów złotych, tj. ponad 52 % alokacji Programu.

W trybie konkursowym ogłoszono 151 naborów, w tym:

* w ramach EFRR ogłoszono 107 naborów, na kwotę ponad 3 miliardów 656 milionów zł, co stanowi ponad 55,79% alokacji Funduszu
* w ramach EFS ogłoszono 44 nabory, na kwotę ponad 711 milionów zł, co stanowi ponad 32,00% alokacji Funduszu.

W ramach naborów w trybie konkursowym zakończono przyjmowanie wniosków o dofinansowanie dla 120 naborów.

Złożono 3463 wniosków o dofinansowanie, w których wartość unijnego dofinansowania to ponad 5 miliardów 254 milionów złotych**,** co stanowi ponad 120% alokacji przeznaczonej na te nabory, w tym:

* w ramach EFRR wpłynęło 2014 wniosków, w których wartość unijnego dofinansowania wyniosła niespełna 3 miliardy 649 milionów zł, co stanowi 99,80% alokacji przeznaczonej na te nabory.
* w ramach EFS wpłynęło 1 449 wniosków o wartości dofinansowania ponad 1 miliard 605 milionów zł, co stanowi 225,54% alokacji przeznaczonej na te nabory.

Jednocześnie, poza trybem konkursowym przyjęto 72 wnioski pozakonkursowe   
o wartości dofinansowania ponad 259 milionów zł, w tym:

* w ramach EFRR w 4 naborach wpłynęły 4 wnioski na kwotę 113 milionów złotych unijnego dofinansowania
* w ramach EFS w 6 naborach wpłynęło 68 wniosków o wartości dofinansowania ponad 146 milionów złotych.

Do końca 2016 r. przewidziano zakończenie przyjmowania wniosków dla kolejnych 20 naborów w ramach Programu, w których alokacja wynosi ponad 734 miliony złotych, przeznaczonych między innymi na:

– rozwój przedsiębiorczości,

– wdrażanie strategii niskoemisyjnych,

– rewitalizację,

– poprawę jakości edukacji przedszkolnej.

Do końca 2016 r. zaplanowano ogłoszenie 37 kolejnych nowych naborów na realizację projektów m.in. w zakresie:

* wsparcia innowacyjności w mikroprzedsiębiorstwach
* transportu kolejowego
* ochrony zasobów przyrodniczych
* infrastruktury społecznej (m.in. domy pomocy społecznej)
* godzenia życia zawodowego i prywatnego
* aktywnej integracji

Spośród wniosków złożonych w już ogłoszonych konkursach do dnia 14 października wybrano do dofinansowania 703 projekty na łączną kwotę dofinansowania UE ponad 894 milionów zł.

Obecnie we wszystkich instytucjach wdrażających Program trwają oceny wniosków o dofinansowanie złożone w kolejnych zakończonych naborach i sukcesywnie będą tworzone listy rankingowe projektów wybranych do dofinansowania. Równocześnie są podpisywane umowy na realizację projektów już wybranych.

Do 14 października podpisano umowy na realizację 368 projektów o łącznej wartości ponad 1 miliarda 86 milionów zł, gdzie unijne dofinansowanie to 729 milionów zł.

Beneficjentom przekazano płatności w wysokości ponad 81 milionów zł. Do Komisji Europejskiej przedstawiono wnioski o płatność w wysokości ponad 10,7 milionów euro. Łącznie we wszystkich ogłoszonych naborach oraz w projektach pozakonkursowych zgłoszonych do oceny z pełną dokumentacją, zaangażowane dofinansowanie unijne stanowi ponad 52% środków Programu.

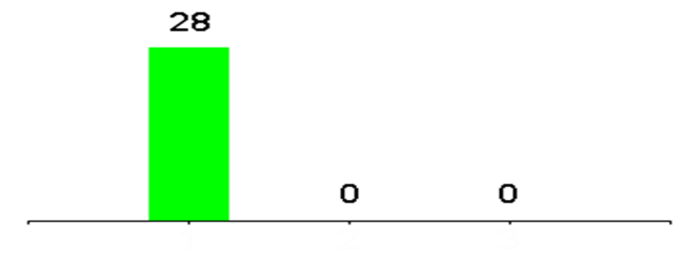
**Prezentacja wyzwań priorytetowych z punktu widzenia Komisji Europejskiej na rozwój umiejętności i wdrażania EFS**

Pan Michael Morass powitał gości i podziękował za zaproszenie. Podkreślił również, iż współpraca z przedstawicielami IZ a Komisją Europejską jest bardzo dobra, a uwagi zgłaszane przez przedstawicieli KE są przyjmowane ze zrozumieniem. Zwrócił również uwagę, iż stan wdrażania Programu jest bardzo dobry, jednak należy zwrócić uwagę na fakt, iż nie tylko kontraktowanie środków jest ważne, ale przede wszystkim ich wypłacanie. Tym bardziej jest to istotne teraz, gdy w krajach unii europejskiej toczy się debata nad przyszłością funduszy europejskich. Wypłaty będą stanowić w pewnym sensie legitymację dla dalszej kontynuacji tego typu funduszy, a głos Polski jako jednego z największych beneficjentów funduszy, będzie się znacząco liczył. Ważne jest również to, aby realizować te priorytety, które zostały wynegocjowane. To oznacza m.in., aby w obszarze zatrudnienia skupić się na ograniczeniu liczby grup docelowych, w temacie edukacji na ograniczeniu liczby kompetencji, a także na tym, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorstw. Zasygnalizował również, iż nie powinny być zmieniane zapisy umów partnerstwa, w których zostały zawarte zapisy, które powstały na etapie negocjacji Programu. Pan M. Morass podkreślił również, iż bardzo ważna jest dyskusja nad planami działań. KE zwróciła się z prośbą do wszystkich instytucji zarządzających, w tym również do IZ RPO WD o podanie głównej tematyki interwencji oraz analizę socjoekonomiczną na poziomie regionalnym. Z punktu widzenia logiki interwencji ważne jest, aby cele wyznaczone na poziomie kraju były zbieżne z celami wyznaczonymi na poziomie regionów. Ważne są wskaźniki, które należy realizować, ważne jest podnoszenie jakości umiejętności szkoleniowych. Istotna dla KE jest również wiedza na temat ewentualnych „luk”, które należy wypełnić, kierując odpowiednie wsparcie unijne, szczególnie w zakresie kompetencji. Stąd potrzeba stworzenia *narodowej strategii kompetencji i umiejętności* – tu jednak prośba skierowana jest bezpośrednio do Ministerstwa Rozwoju. Pan M. Morass zwrócił również uwagę na zastosowanie trybów pozakonkursowych w naborach , iż jest to tryb, który nie powinien być nadużywany i stosowany tylko   
w wyjątkowych sytuacjach. W kwestii podejścia do obszaru edukacji, Pan M. Morass podkreślił, że ważna jest jakość realizowanych projektów. Ważne jest, aby to szkoły występowały z inicjatywą projektów, bo to one wiedza najlepiej, czego potrzebują.   
W przypadku obszaru włączenia społecznego Pan Morass podkreślił ideę deinstytucjonalizacji, która dotyczy całego obszaru Europy, gdzie realizowane są projekty dofinasowane z FE.

Głos zabrała Pani Anna Sulińska – Wójcik zapewniła, że iż zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym nie są planowane żadne zmiany, które w jakikolwiek zmieniałyby wymiar strategiczny interwencji. Te zmiany, które zostaną wprowadzone w Umowie Partnerstwa   
w kwestii programów operacyjnych będą służyły zwiększeniu podejścia strategicznego   
i dostosowania do założeń nowego dokumentu strategicznego, który niebawem zostanie przyjęty. Poza tym, jak dodała ministerstwu zależy na tym, aby wprowadzić takie zmiany, które mogą pozytywnie wpłynąć na stan wdrażania programów. Podkreśliła również, Ministerstwo Rozwoju kładzie obecnie duży nacisk na przyspieszenie wdrażania programów operacyjnych.

Pani Joanna Godrecka – Bareau – przedstawiła zestawienie informacji Komisji Europejskiej   
w kwestii dotyczącej uzyskani lepszych umiejętności. Materiał stanowi załącznik do protokołu.

**Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Protokołu z XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD z dnia 8 września 2016 r**. Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.



**Omówienie propozycji zmian IZ RPO w kryteriach wyboru projektów przyjętych poprzednimi uchwałami KM[[2]](#footnote-2)-** omówili pracownicy Wydziału Zarządzania RPO

Zakres EFRR

1**.** Działanie 1.2 Innowacyjne przedsiębiorstwa.

• 1.2 A Wsparcie dla przedsiębiorstw chcących rozpocząć lubrozwinąć działalność B+R

• 1.2 B Tworzenie i rozwój infrastruktury B+R przedsiębiorstw

2. Działanie 3.5. Wysokosprawna Kogeneracja

Zakres EFS

3. Działanie 9.1 –Aktywna integracja - typ A i C – nabór w trybi konkursowym (PI 9.i)

4. Działanie 9.1 – Aktywna integracja – Typ A – nabór w trybie konkursowym (PI 9.i) – projekty OPS i PCPR

5. Działanie 9.4 – Wspieranie gospodarki społecznej – nabór w trybie pozakonkursowym (PI 9.v)

6. Kryteria merytoryczne ogólne dla wszystkich osi priorytetowych RPO WD 2014-2020 – zakres EFRR

Wnioski/uwagi zgłoszone do propozycji kryteriów w zakresie EFRR

Pani Anna Sulińska – Wójcik - przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju zgłosiła wątpliwość nieuwzględnienia uwagi zgłoszonej przez MR do kryterium *Innowacja produktowa lub procesowa w* Działaniu 1.2 Innowacyjne przedsiębiorstwa.Zastrzegła, że zmiany w kryteriach nie mogą prowadzić do obniżenia jakości wybieranych projektów.

Odpowiedzi udzieliła Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich Magdalena Bednarska - Wajerowska, która wyjaśniła, iż największe obawy IZ budzi sformułowanie „ innowacyjność w skali regionu”. Kryterium „w skali regionu” to jest niejasne i trudne do zmierzenia, stąd taka decyzja IZ, aby wykreślić to sformułowanie z definicji kryterium.

Wypowiedź tę poparł pan Marcin Kowalski - przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, który wyjaśnił, iż głównym celem wsparcia w tym działaniu jest nawiązanie współpracy między jednostkami badawczymi a przedsiębiorcami i zachęcenie firm, by tworzyły własne działy B+R w przedsiębiorstwach. To z kolei nie zawsze musi się skończyć stworzeniem innowacji procesowej lub produktowej. Pani A. Sulińska- Wójcik przyjęła wyjaśnienie i wycofała wniosek.

Dyrektor Sławomir Sobieszek - podsumował zmiany w kryteriach merytorycznych ogólnych   
i doprecyzował, iż w przygotowanych do glosowania propozycjach zmian w kryteriach dot. zagadnienia partnerstwa w projektach, kryterium ogólne nie będzie stosowane w również działaniu 1.4, gdyż w tym działaniu jest kryterium specyficznym

Wnioski/uwagi zgłoszone do propozycji kryteriów w zakresie EFS:

1. Pan Arkadiusz Czocher – przedstawiciel Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych zadał pytanie do kryterium efektywności społecznej i zatrudnieniowej w Działaniu 9.1. Zapytał o liczbę projektów , które odpadły w konkursie z uwagi na to, iż projektodawcy nie zrozumieli dotychczasowej (przed proponowaną zmianą) treści kryteriów. Przyznał również, iż obecna zmiana jest bardzo korzystna.

Wypowiedź skomentowała Pani Ewa Grzebieniak – Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy przyznając rację przedmówcy, wyjaśniła, iż kryterium to rzeczywiście przysporzyło wnioskodawcom sporo problemów (OPS, OPCR). Wyjaśniła również, iż to połączenie kryterium efektywności społecznej i zatrudnieniowej spowodowało problem   
z jego interpretacją przez wnioskodawców.

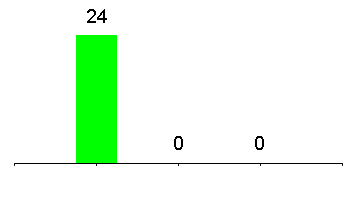
Pani Dominka Tadla przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju dodała, iż poziom efektywności   
w celu tematycznym 9 został ustalony w oparciu o wyniki dostępnych badan ewaluacyjnych , gdzie efektywność społeczna zawsze wynosiła 34%, a zatrudnieniowa 22%.

1. Pan Arkadiusz Czocher zadał pytanie dotyczące wyłączenia obowiązku stosowania klauzul społecznych z kryteriów do naboru pozakonkursowego DOPS.

Pani Aleksandra Kondracka – przedstawiciel Wydziału Zarządzania RPO wyjaśniła, iż ta kwestia została uregulowana w umowie o dofinansowanie i w przypadku projektu DOPS dotyczy jedynie usług cateringowych i materiałów promocyjnych. Wyjaśniła dalej, iż argumentem, aby nie ujmować tego zapisu w kryteriach jest fakt, iż to wytyczne dot. kwalifikowalności nakładają obowiązek stosowania tych klauzul, stąd też nie ma konieczności, aby zapis ten dublować dodatkowo w kryteriach i tym samym ponownie weryfikować ten wymóg na etapie oceny. Wypowiedź p. A. Kondrackiej potwierdziła Pani Izabela Łuków - Zastępca Dyrektora Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej, która wyjaśniła, iż w ramach projektu realizowanego przez DOPS nie ma możliwości, aby udzielić wsparcia podmiotom ekonomii społecznej innego niż na ww. wymienione usługi cateringowe czy promocyjne, biorąc pod uwagę realizację założonych zadań. Podkreśliła, iż nie ma konieczności dublowania zapisu dot. klauzul społecznych w kryteriach wyboru, ponieważ klauzule są niezależnie od tego stosowane.

Kończąc dyskusję, Przewodniczący poinformował, iż nie zgłoszono wniosków formalnych do przedmiotowych kryteriów, które będą proponowane do głosowania.

**Wyniki głosowania ws. podjęcia uchwały zatwierdzającej zmiany w Kryteriach wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020.**



**Omówienie projektów Planów działań EFS na rok 2017:**

1. **Plan działania na rok 2017 dla Osi 8 – Rynek pracy**

**Zgłoszone pytania/uwagi:**

1. Pan Arkadiusz Czocher - zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju z prośbą o zajęcie stanowiska i wyjaśnienie kwestii dotyczącej bazy produktów innowacyjnych w ramach PO KL . Kwestia dotyczy kryterium *Czy projekt przewiduje wykorzystanie zwalidowanych narzędzi wypracowanych w ramach projektów innowacyjnych realizowanych w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej Equal lub Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zgromadzonych przez Krajową Instytucję Wspomagającą* w *bazie dostępnej na stronie internetowej   
   i mają one zastosowanie w realizacji przedmiotowego projektu?*

Odpowiedzi udzieliła pani Dominika Tadla – przedstawiciel MR. Wyjaśniła, że Krajowa Instytucja Wspomagająca ,która prowadziła Bazę Produktów Projektów Innowacyjnych POKL, faktycznie została zlikwidowana. Natomiast Centrum Projektów Europejskich, które pełniło funkcję KIW istnieje nadal i to ono prowadzi obecnie bazę , która na bieżąco jest uzupełniana. Zgodziła się również, iż nie powinno być takiej sytuacji, gdy baza zawiera produkty niekompletne. Pani D. Tadla zobowiązała się ,że MR sprawdzi kwestię kompletności produktów znajdujących się w bazie. Zaapelowała jednak, aby nie pozbywać się tego kryterium, które jest premiującym i zapewnia pewną trwałość rozwiązań wypracowanych w projektach innowacyjnych w starej perspektywie, ponieważ z produktów w tych projektów powinno się nadal korzystać.

Pani Joanna Godrecka - Bareau – zgłosiła postulat skierowany do Ministerstwa Rozwoju, aby umożliwić korzystanie ze wszystkich produktów w ramach POKL, z których nadal da się korzystać, a które były realizowane w poprzedniej perspektywie finansowej.

1. Pan Arkadiusz Czocher – zadał pytanie o kwestię profilowania w Działaniu 9.4

Odpowiedzi udzieliła Dyrektor DWUP Pani Ewa Grzebieniak - wyjaśniając, iż są wprawdzie są obecnie procedowane zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, jednak nie dotyczą one w tym momencie kwestii profilowania.

1. Pan Michael Morass sformułował ogólną uwagę dotyczącą omawianego wyżej planu działań, a w szczególności wskaźników dotyczących budżetu w projektach – z czego wynika fakt, iż w obecnej perspektywie koszty związane z samozatrudnieniem wzrosły niemal trzykrotnie w porównaniu do poprzedniej perspektywy finansowanej, jednocześnie przy mniejszej ilości miejsc pracy. Następnie wyraził aprobatę dot. kwestii kryteriów premiujących, zapytał jednak , z czego wynika fakt, iż kryteria te premiują tylko duże projekty powyżej 20 uczestników.
2. W odpowiedzi na powyższe, Pani Dyrektor Magdalena Bednarska – Wajerowska –zaproponowała, iż w związku z tym, iż wskaźnik oraz koszty zostały wyliczone na podstawie metodologii, która została zawarta w RPO, zatwierdzonym wówczas przez Komisję Europejską, aby w tym momencie pozostawić wartość tego wskaźnika bez zmian. Jednocześnie zobowiązała się do tego, że IZ RPO w oparciu o dane pochodzące   
   z rozstrzygniętego konkursu, przeprowadzi analizę, która pozwoli na realną ocenę, czy założenia konkursu były właściwe oszacowane. Wyniki analizy pozwolą na urealnienie zarówno kosztów, jak i wskaźnika. Dzięki temu uda się osiągnąć kompromis pomiędzy oczekiwaniami KE a możliwościami IZ w tym zakresie.
3. Dodała, iż w tym działaniu zostaną uruchomione również instrumenty finansowe. Poziom kwoty przypadającej na jedną dotację wynosi ok 52 tys. zł. na jednego przedsiębiorcę   
   w wybranych projektach. Zaproponowała, aby wskaźnik nie został zmieniony w tym momencie, jednak aby został on zrewidowany w wyniku analizyi dążył do tego, aby jak najwięcej osób mogło skorzystać z dotacji w tym zakresie.

Pan Marcin Bora – przedstawiciel Wydziału Zarządzania uzupełnił wypowiedź pani dyrektor informując, że kryterium *Czy wskaźnik przeżywalności po 24 miesiącach od momentu założenia działalności wśród przedsiębiorstw powstałych w ramach przedsięwzięć realizowanych na terenie województwa dolnośląskiego przez Wnioskodawcę, w ramach których działalność rozpoczęło co najmniej 20 przedsiębiorców, wynosił co najmniej 60%?* jest wynikiem kompromisuoraz wspólnej dyskusji podczas jednego z posiedzeń KM. W opinii IZ tak sformułowane kryterium premiuje te projekty, w których liczba udzielonych dotacji jest większa. To gwarantuje odpowiednią jakość wsparcia świadczonego uczestnikom projektu.

Pani Joanna Godrecka - Bareau – wyraziła zaniepokojenie, iż mimo wszystkich argumentów tu przedstawionych w dyskusji, istnieje obawa, iż w wyniku stosowania tego kryterium może dojść do nierównego traktowania wnioskodawców.

Podsumowując dyskusję Dyrektor M. Bednarska -Wajerowska zaproponowała, aby   
w związku z wątpliwościami KE, ponownie przedyskutować wspólnie brzmienie tego kryterium w najbliższym czasie. Tym bardziej, iż uwaga wydaje się być zasadną. IZ oraz IP, która odpowiada za wdrażanie tego działania ponownie przedyskutuje nad brzmienie tego kryterium i ponownie podda konsultacjom ten zapis. Dodałam też, iż Plany działań wskazują jedynie kierunek i założenia wdrażania poszczególnych działań, natomiast kryteria są tylko ich elementem.

**Omówienie Planu działania na rok 2017 dla Osi 9 – Włączenie społeczne;**

**Nie zgłoszono pytań/uwag.**

**Omówienie Planu działania na rok 2017 dla Osi 10 – Edukacja**

**Zgłoszone pytania/uwagi:**

1. Pan Arkadiusz Czocher – zapytał, dlaczego podjęta została decyzja o wprowadzeniu subregionalizacji w konkursie 10.3. Poprosił również o wyjaśnienie, jakie będzie oczekiwanie IZ odnośnie weryfikacji przez operatora językowego projektu, stanu zamieszkiwania. Pan A. Czocher zwrócił uwagę, iż ta weryfikacja stanu zamieszkania jest głównym problemem przy projektach subregionlanych.

Odpowiedzi udzielił pan Marcin Bora, który wyjaśnił, iż taka decyzja zapadła w wyniku doświadczeń z poprzedniego naboru w ramach tego działania. Jest to związane z dużą liczbą projektów, a wiele z nich jest tożsamych, co z kolei może generować problemy   
z osiągnieciem wskaźników oraz w konsekwencji prawidłowym rozliczeniem projektu. Wprowadzenie tzw. operatora dla danego subregionu będzie efektywniejsze zarówno   
z punktu widzenia realizacji całego działania, jak również z punktu widzenia uczestników samego projektu. Na terenie danego subregionu będzie dwóch „operatorów” – jeden   
w zakresie kompetencji językowych, a drugi w zakresie kompetencji informatycznych. Uczestnicy projektu będą mogli zgłosić się do określonego podmiotu, który właściwie ich pokieruje, dzięki czemu będą mogli z sukcesem zakończyć dane szkolenie. Natomiast przy weryfikacji miejsca zamieszkania, podobnie jak w innych tego typu konkursach wystarczające będzie oświadczenie, iż uczestnik projektu zamieszkuje na terenie danego subregionu w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego.

1. Pan Arkadiusz Czocher oraz Pan Marek Pasztetnik przedstawiciel.. wystąpili   
   z wnioskiem, aby przedyskutować temat ponownie w ramach spotkań konsultacyjnych. Dyrektor M. Bednarska – Wajerowska przychyliła się do wniosku. Nie wykluczyła, iż w wyniku dyskusji kryteria mogą ulec zmianie i zostać zmienione do kolejnego konkursu w ramach tego działania.

Pani Dominika Tadla – przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju zaapelowała, aby uwzględnić uwagę zgłoszoną w trakcie konsultacji Planów działań odnosząca się do planowanej reformy oświaty, tj. zmiany struktury szkół. Uwaga dotyczyła wprowadzenia kryteriów dostępu (0/1) weryfikujących efektywność projektu w kontekście uwarunkowań wynikających z planowanej reformy oświaty.

Odpowiedzi udzieliła Pani Dyrektor M. Bednarska – Wajerowska, która zgodziła się   
z argumentacją, iż mimo, że reforma jest obecnie w fazie projektu, należy jednak zabezpieczyć przyszłe konkursy stosownymi zapisami dot. tej kwestii. Rozwiązaniem takim będzie ujęcie odpowiednich zapisów w kryterium dostępu nr 5 dotyczącym Diagnozy potrzeb edukacyjnych, odpowiednich zapisów w regulaminach konkursów oraz informowanie o tym beneficjentów.

Pan Michael Morass – zapytał, czy IZ RPO przewidziała monitorowanie jakości szkoleń   
i praktyk szkolenia i praktyki.

Odpowiedzi udzieliła Dyrektor M. Bednarska- Wajerowska informując, iż takie badanie ewaluacyjne jest przewidziane w Planie Ewaluacji RPO WD.

1. Pan Tomasz Sołowiej – przedstawiciel Gminy Wrocław oraz ZIT – WrOF - zadał pytanie odnośnie kryteriów dostępowych w działaniu 10.1 oraz 10.2. : *Czy Wnioskodawca złożył w ramach konkursu (jako lider lub partner) maksymalnie 2 wnioski o dofinansowanie projektu?. W* imieniu Gminy Wrocław oraz innych gmin wchodzących w skład ZIT WrOF zgłosił postulat o możliwość nieograniczonego uczestnictwa w projektach partnerskich jako partner ze strony gminy. Wyjaśnił, iż jest duże zainteresowanie strony organizacji pozarządowych (fundacji, stowarzyszeń ), które zwracają się z prośbą do Gminy Wrocław, aby wspólnie , tj. w partnerstwie wziąć udział w konkretnym projekcie, gdzie wnioskodawcą jest konkretna organizacja. Dodał, iż ciekawych projektów, które zgłaszają tego typu organizacje jest naprawdę dużo, a poprzez ograniczenie możliwości, aby gmina wielokrotnie mogła wystąpić w projekcie jako partner, wiele z tych projektów nie będzie miało szans na realizację*.*

Pan T. Sołowiej zaapelował, aby IZ RPO przyjęła zgłaszaną wielokrotnie uwagę do kryterium *Czy projekt jest realizowany w szkołach osiągających najsłabsze wyniki edukacyjne w skali regionu.* Wyjaśnił, iż uwaga ta była zgłaszana wielokrotnie przez Gminę Wrocław i ZIT WrOF,   
a chodzi dokładnie o to, aby wsparcie mogło trafić nie tylko do szkół, które osiągają najniższe wyniki w nauce, ale także do tych szkół, które wprawdzie nie są szkołami o najsłabszych wynikach, jednak uczęszczają do nich również dzieci, które osiągają a słabe wyniki w nauce. Zaproponował rozwiązanie, aby 50% wskaźnika realizowały szkoły o najsłabszych wynikach   
w nauce, a 50% te szkoły, które nie spełniają tego warunku. Tu wsparcie zostanie skierowane do uczniów, którzy w ramach tych szkół osiągają słabsze wyniki w nauce. Pan T. Sołowiej podkreślił, iż nie chodzi tu aby wsparcie trafiło do konkretnej gminy, ale do ostatecznego beneficjenta tego wsparcia, jakim jest uczeń. Podkreślił również, iż podstawądziałalności każdego z ZIT-ów jest jego strategii, w której uwzględnione są wszystkie obszary, które wymagają ze wsparcia. Z kolei obszary te uwzględniają potrzeby wszystkich gmin wchodzących w skład ZIT, w tym również Gminy Wrocław.

Przedstawiciel ZIT AW oraz ZIT AJ poparli stanowisko przedstawione przez przedstawiciela ZIT WrOF.

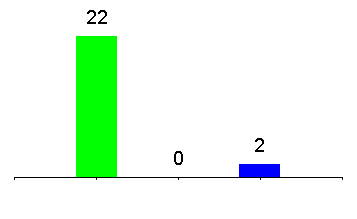
Pani Dyrektor Mirosława Kwiatek wyjaśniła, że głównym celem tego Działania jest wsparcie uczniów o największych potrzebach, co wprost wynika z wytycznych .Pani Dyrektor wyjaśniła dalej, iż w przypadku możliwości składania większej ilości wniosków przez jednego wnioskodawcę, sytuacja taka byłaby możliwa w przypadku konkursów, które cieszą się mniejszym zainteresowaniem. Chodzi tu o przypadki, w których jest problem, jednak ze strony wnioskodawców nie ma zainteresowania ,by aplikować w takim konkursie (naborze, obszarze). Jednakże taka sytuacja nie miała miejsca dotąd w przypadku obszaru edukacji. Pani Dyrektor zwróciła również uwagę na zagrożenia, które mogą się wiązać z takim działaniem w momencie, gdy różne podmioty chcą realizować projekty na rzecz szkół. Niestety w przeszłości zdarzały się sytuacje, gdy dochodziło do podwójnego finansowania tych samych inwestycji w danej placówce. Jeśli na rzecz jednej szkoły realizowanych jest kilka projektów, bardzo trudno ustrzec się przed powielaniem wydatków na te same kategorie. Ważne jest, by w danej placówce realizowany był jednak jeden projekt, nad którym faktyczną kontrolę będzie miał organ odpowiedzialny za realizację działań prowadzonych w danej placówce.

Pan Marcin Bora dodał, powołując się na interpretację przedstawicieli MR na jednym z poprzednich posiedzeń KM, na którym kwestia kryterium dot. wsparcia szkół osiągających słabe wyniki w nauce (poniżej średniej), została zinterpretowana jednoznacznie. Oznacza to, że obowiązkiem IZ jest kierowanie wsparcia do tych właśnie szkół. Ewentualne odstąpienie od takiego warunku byłoby możliwe w momencie, gdy zostanie przygotowany jeden duży projekt, który obejmie wiele szkół. Podsumowując dyskusję, Dyrektor M. Bednarska – Wajerowska podkreśliła, iż instytucja zarządzająca gruntownie przedyskutowała kwestie ilości składania wniosków, analizując zarówno wątpliwości i uwagi zgłaszane przez przedstawicieli ZIT WrOF, jak i dotychczasowe doświadczenia instytucji zarządzającej, która odpowiada za realizację całego programu. Pani Dyrektor zaproponowała, aby w tym momencie nie zmieniać żadnego z kryteriów, jednak zobowiązała się, że IZ ponownie wystąpi do MR i KE z prośbą o interpretację propozycji realizacji zapisu wytycznych dot. obszaru edukacji, w kwestii dofinansowania jedynie szkół z najniższymi wynikami.

Pani Joanna Godrecka– Bareau w podsumowaniu podkreśliła, iż dla KE ważne jest wspieranie szkół z z najniższymi wynikami w nauce. Uważa, że argumenty przedstawione podczas posiedzenia Komitetu są ważne, jednak KE dąży do tego, jednak ważna jest koncentracja działań i w opinii KE taki sposób działania, jaki przyjęła IZ RPO jest właściwy.

Pan Michael Morass podsumował spotkanie wskazując, że ważna jest zarówno realizacja wskaźników, i dążenie do tego, aby były one realizowane na jak najwyższym poziomie, ale też równe traktowanie beneficjentów, jak i zachowanie transparentność w prowadzonych działaniach

**Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia Planów działań EFS na rok 2017.**



**Sprawy różne:**

1. **Podjęcie decyzji przez Komitet Monitorujący w sprawie powołania grupy roboczej ds. efektywności funduszy UE**

Dyrektor Magdalena Bednarska – Wajerowska przekazała informację, iżKomitet do spraw Umowy Partnerstwa zarekomendował instytucjom zarządzającym programami podjęcie działań w celu utworzenia grup roboczych do spraw efektywności funduszy UE 2014 – 2020, działających przy komitetach monitorujących. Ministerstwo Rozwoju zachęca do podjęcia działań w tym kierunku. Komitet do spraw Umowy Partnerstwa zarekomendował instytucjom zarządzającym programami podjęcie działań w celu utworzenia grup roboczych do spraw efektywności funduszy UE 2014 – 2020, działających przy komitetach monitorujących. Wynika to z zapisów Planu działań na rzecz zwiększenia efektywności   
i przyspieszenia realizacji programów operacyjnych w ramach Umowy Partnerstwa 2014 – 2020, przyjętego w lutym 2016 r. przez Radę Ministrów.

Zadania, którymi miałaby się zając grupa robocza do spraw efektywności funduszy Unii Europejskiej 2014 – 2020 powinny polegać między innymi na:

1. wypracowaniu propozycji działań podnoszących efektywność wdrażania Programu służących realizacji Umowy Partnerstwa;

2. identyfikacji głównych czynników opóźniających realizację Programu i obniżających jakość interwencji;

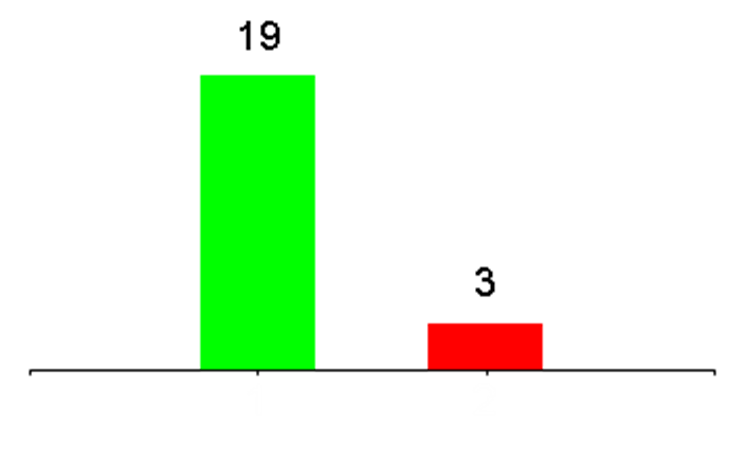
3. formułowaniu propozycji rozwiązań dotyczących usprawnień i środków naprawczych mających na celu zwiększenie efektywności interwencji lub uniknięcie negatywnych konsekwencji ewentualnych opóźnień we wdrażaniu Programu,

4. wypracowaniu propozycji działań podnoszących efektywność realizacji Programu w zakresie polityki spójności, w tym na rzecz obszarów wiejskich, oraz propozycji kompleksowego systemu monitorowania i oceny efektywności interwencji dla poszczególnych obszarów.

5. przedstawianiu na forum Podkomitetu do spraw Efektywności Funduszy Unii Europejskiej 2014-2020 sprawozdania z prowadzonych prac wraz z informacją o ich wynikach

W związku z powyżej przekazaną informacją, Pani Dyrektor zaproponowała przeprowadzenie głosowania w celu poznania opinii członków KM nt. powołania takiej grupy. Poinformowała również, iż kolejnym krokiem będzie informacja Sekretariatu KM o rozpoczęciu procedury naboru do grupy. W momencie, gdy napłynie odpowiednia ilość zgłoszeń i członkowie   
(zastępcy /obserwatorzy ) wyrażą chęć aktywnego uczestniczenia w jej pracach, grupa zostanie powołana. W przypadku podjęcia pozytywnej decyzji, grupa zostanie powołana w formie uchwały na kolejnym posiedzeniu Komitetu. Aby grupa mogła rzeczywiście aktywnie pracować, proponujemy ograniczenie jej liczebności do ok. 10 osób.

**Wyniki głosowania ws. wyrażenia opinii członków KM nt. powołania grupy roboczej ds. efektywności funduszy UE 2014-2020.**

****

**Pytania/uwagi zgłoszone:**

1. Pan Arkadiusz Czocher – przedstawiciel DFOP zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli MR, o funkcjonalność systemu SL w skali kraju oraz czy jest planowane utworzenie bazy wiedzy lub innego narzędzia, które zawierałoby katalog interpretacji odnoszących się do różnych kwestii.

W odpowiedzi Pani Anna Sulińska – Wójcik – przedstawiciel MR poinformowała, iż został w Ministerstwie Rozwoju zostali utworzony specjalny adres e-mail, na który można zgłaszać wszelkie problemy dot. kwestii wdrażania i realizacji programów.

1. Pan Krzysztof Smolnicki – przedstawiciel zgłosił uwagę odnośnie przesunięcia terminu ogłoszenia naboru dot. edukacji ekologicznej ( działanie 4.4 g), które było zaplanowane do ogłoszenia w 2016 r. a zostało przesunięte. Zasygnalizował, iż   
   w związku z sytuacją na Dolnym Śląsku, gdzie występuje niezmiernie duże zanieczyszczenie powietrza i gdzie prowadzone są aktywne działania na rzecz polepszenia tej sytuacji ( tzw. alarm smogowy), bardzo ważne jest, by organizacje, które prężnie działają w tym obszarze miały możliwość pozyskania środków na działania dot. edukacji ekologicznej w tym zakresie.
2. Pani Regina Bisikiewicz – reprezentująca europejską grupę ekspertów ds. deinstytucjonalizacji opieki zdrowotnej, niebędąca członkiem KM RPO zwróciła uwagę na problem deinstytucjonalizacji, czyli przejścia od opieki w instytucjach do opieki społeczności lokalnej i podjęcia działań w tym kierunku przez IZ RPO.

Kończąc posiedzenie Pani Dyrektor Magdalena Bednarska podziękowała za udział   
w spotkaniu i poinformowała, iż projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków Samorządu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej RPO WD 2014-2020   
i podziękował za udział w spotkaniu.

*Opracowanie projektu protokołu: Sekretariat KM RPO WD*

1. Głosowania odbywały się przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania, a szczegółowe wyniki dostępne są w Sekretariacie Komitetu Monitorującego RPO WD.W trakcie posiedzenia zmieniała się liczba osób obecnych na sali, jednak kworum wymagane do zatwierdzania uchwał było zapewnione podczas całego posiedzenia. W głosowaniach kolumna 1 oznacza głosowanie „tak”, kolumna 2”nie. Kolumna 3”wstrzymuję się od głosu”, chyba, że zaznaczono inaczej. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tabele ze szczegółowym wyjaśnieniem omawianych uwag stanowią załącznik do protokołu.: [↑](#footnote-ref-2)