

Protokół z XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 w dniu 8 września 2016 r.

Otwarcie posiedzenia i przywitanie członków Komitetu Monitorującego RPO WD

Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 odbyło się dnia 8 września 2016 r. Rozpoczęło się o godz. 10.00 w sali 122 w budynku Urzędu Marszałkowskiego. W posiedzeniu uczestniczyło 26 osób z prawem do głosowania, obserwatorzy, a także zaproszeni goście¹.

Posiedzenie Komitetu otworzył Pan Marszałek Cezary Przybylski – Przewodniczący Komitetu Monitorującego, który powitał przybyłych gości - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej oraz partnerów społeczno-gospodarczych. Na wstępie poinformował o kolejnej zmianie w składzie Komitetu Monitorującego, którą 20 lipca zatwierdził Zarząd Województwa. Do grona członków KM dołączyli:

1. Pani Iwona Krawczyk powołana na stanowisko stałego zastępcy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego.
2. Pan Piotr Wójcicki powołany na stanowisko członka Komitetu jako przedstawiciela Ministerstwa Finansów oraz pani Agnieszka Piętał powołana na stanowisko stałego zastępcy.
3. Pan Paweł Lipiński powołany na stanowisko członka Komitetu jako przedstawiciela pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania
4. Pan Paweł Kołakowski powołany na stanowisko członka Komitetu jako przedstawiciela Wojewody Dolnośląskiego oraz Pan Krzysztof Kumorek na stanowisko stałego zastępcy.
5. Pani Elżbieta Bednarczyk powołana na stanowisko Obserwatora jako przedstawiciela Obszaru Interwencji Równiny Wrocławskiej
6. Pan Robert Raczyński powołany na stanowisko Obserwatora jako przedstawiciela Legnicko-Głogowskiego Obszaru Interwencji
7. Pan Jerzy Zieliński powołany na stanowisko Obserwatora jako przedstawiciela Zachodniego Obszaru Interwencji.

¹ Głosowania odbywały się przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania, a szczegółowe wyniki dostępne są w Sekretariacie Komitetu Monitorującego RPO WD. W trakcie posiedzenia zmieniała się liczba osób obecnych na sali, jednak kworum wymagane do zatwierdzania uchwał było zapewnione podczas całego posiedzenia. W głosowaniach kolumna 1 oznacza głosowanie „tak”, kolumna 2”nie. Kolumna 3”wstrzymuję się od głosu”, chyba, że zaznaczono inaczej.

Następnie Przewodniczący przekazał informację, o pozytywnym zakończeniu trybu obiegowego w sprawie przyjęcia zmian w „Kryteriach wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020”. Sprawa dotyczyła rozpatrzenia i zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.2 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną - nabór dotyczył szpitali na projekty z zakresu onkologii. Poinformował, iż procedura przebiegła zgodnie z zapisami Regulaminu Komitetu, tj. w głosowaniu wzięła udział wymagana ilość osób uprawnionych do głosowania. Wszyscy głosujący opowiedzieli się za zatwierdzeniem kryteriów i tym samym podjęciem uchwały w tej sprawie. Przewodniczący podziękował za aktywny udział w głosowaniu.

W kolejnym punkcie Marszałek Cezary Przybylski przedstawił aktualny stan wdrażania RPO WD 2014-2020 wg stanu na dzień 31.08.2016 r.

Poinformował, że:

Do 31 sierpnia ogłoszono 144 naborów wniosków o dofinansowanie na kwotę alokacji ze środków UE ponad 4 miliardy 212 milionów złotych, tj. prawie 46 % alokacji Programu. W naborach konkursowych ogłoszono 133 nabory, w tym:

- w ramach EFRR ogłoszono 93 nabory, na kwotę ponad 3 miliardy 242 milionów zł, co stanowi ponad 49% alokacji Funduszu
- w ramach EFS ogłoszono 40 naborów, na kwotę ponad 676 milionów zł, co stanowi ponad 26% alokacji Funduszu.

W ramach naborów w trybie konkursowym zakończono przyjmowanie wniosków o dofinansowanie dla 107 naborów.

Złożono 3 tysiące 304 wniosków o dofinansowanie, w których wartość unijnego dofinansowania to ponad 4 miliardy 720 milionów zł, co stanowi 170 % alokacji przeznaczonej na te nabory, w tym:

- w ramach EFRR w 66 naborach wpłynęło 1 855 wniosków, w których wartość unijnego dofinansowania wyniosła ponad 3 miliardy zł, co stanowi 148 % alokacji przeznaczonej na te nabory.
- w ramach EFS w 41 naborach wpłynęło 1 449 wniosków o wartości dofinansowania ponad 1 miliard 605 milionów zł, co stanowi 237 % alokacji przeznaczonej na te nabory.

Jednocześnie, poza trybem konkursowym przyjęto 71 wniosków pozakonkursowych o wartości dofinansowania ponad 250 milionów zł, w tym:

- w ramach EFRR w 3 naborach wpłynęły 3 wnioski na kwotę 104 milionów złotych unijnego dofinansowania
- w ramach EFS w 6 naborach wpłynęły 68 wniosków o wartości dofinansowania z Unii ponad 146 milionów.

Do końca września 2016 r. przewidziano zakończenie przyjmowania wniosków dla kolejnych 9 naborów w ramach EFRR, w których alokacja wynosi ponad 357 miliony złotych, przeznaczonych między innymi na:

- rozwój przedsiębiorczości,
- wdrażanie strategii niskoemisyjnych,
- efektywność energetyczną w przedsiębiorstwach.

W wrześniu zaplanowano ogłoszenie 11 kolejnych nowych naborów na realizację projektów w zakresie:

- wsparcia innowacyjności w mikroprzedsiębiorstwach
- przekształcenia zdegradowanych budynków na mieszkania chronione, treningowe z przeznaczeniem dla osób opuszczających pieczę zastępczą, ośrodki wychowawcze
- infrastruktury społecznej (m.in. domy pomocy społecznej)
- rewitalizacji obszarów miejskich.

Spośród wniosków złożonych w już ogłoszonych konkursach do końca sierpnia 2016 r. wybrano do dofinansowania 383 projekty na łączną kwotę dofinansowania UE ponad 510 milionów zł. Obecnie we wszystkich instytucjach wdrażających Program trwają oceny wniosków o dofinansowanie złożone w kolejnych zakończonych naborach i sukcesywnie będą tworzone listy rankingowe projektów wybranych do dofinansowania. Równocześnie są podpisywane umowy na realizację projektów już wybranych. Do końca sierpnia bieżącego roku podpisano umowy na realizację 182 projektów o łącznej wartości prawie 671 milionów zł, gdzie unijne dofinansowanie to 495 milionów zł. Beneficjentom przekazano płatności w wysokości ponad 62 milionów zł.

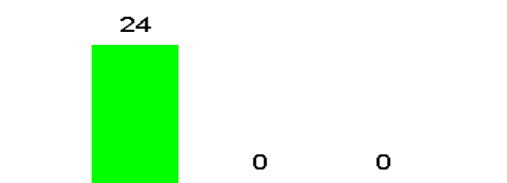
Do Komisji Europejskiej przedstawiono wnioski o płatność w wysokości ponad 10 milionów euro. Od października do końca grudnia 2016 r. zaplanowano jeszcze ogłoszenie 47 naborów w trybie konkursowym, w tym 27 w zakresie EFRR i 20 w zakresie EFS na łączną kwotę alokacji ponad 188 milionów euro. Stanowi to prawie 9 % środków Programu. Łącznie we wszystkich ogłoszonych naborach oraz w projektach pozakonkursowych zgłoszonych do oceny z pełną dokumentacją, zaangażowane dofinansowanie unijne stanowi prawie 46 % środków Programu.

Pani Magdalena Bednarska-Wajerowska – Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich przekazała informację o zmianach w procedurze oceny wniosków o dofinansowanie. Poinformowała, że w porozumieniu z instytucjami pośredniczącymi, w tym ZIT-ami podjęto działania, aby połączyć dwa etapy oceny – etap weryfikacji technicznej, dokonywanej poza Komisją Oceny Projektów oraz etap oceny formalnej dokonywanej przez Komisję Oceny Projektów. Połączenie dwóch etapów oceny – etap weryfikacji technicznej, dokonywanej poza Komisją Oceny Projektów oraz etap oceny formalnej dokonywanej przez Komisję Oceny Projektów dotyczy wyłącznie EFRR, a nie dotyczy EFS i jest zgodne ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju. Na każdym etapie oceny jest możliwa poprawa braków formalnych i oczywistych omyłek. Zunifikowanie weryfikacji technicznej i oceny formalnej w jeden etap oceny wpłynie na zwiększenie efektywności procesu oceny projektów dokonywanej przez

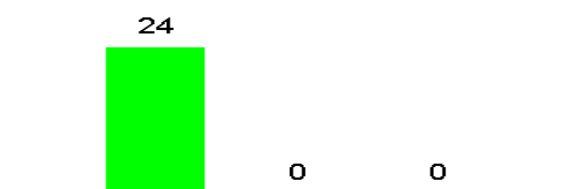
Instytucję Organizującą Konkurs. Ta zmiana nie powoduje zmian w kryteriach natomiast proces oceny zgodności ze Strategią ZIT (zarówno dla EFRR jak i EFS) zostaje przeniesiony na ostatni etap oceny (analogicznie do oceny zgodności z SRWD tam, gdzie ona występuje) – co z kolei wiąże się z koniecznością zmiany kryteriów dla ZIT – o czym będzie mowa przy omawianiu zmian do kryteriów.

Pani Dyrektor przekazała również informację dotyczącą oceny zgodności ze Strategią ZIT. Do tej pory po weryfikacji technicznej następującej w IOK, ZIT- y przystępowały do oceny zgodności ze Strategią. W tej chwili, łącząc weryfikację techniczną i ocenę formalną, ocena zgodności projektów ze Strategią ZIT przenoszona jest na etap końcowy, czyli po ocenie formalnej i ocenie merytorycznej. Celem takich działań jest podniesienie efektywności procesu oceny wniosków o dofinansowanie.

Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Protokołu z XI posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD z dnia 10 maja 2016 r. Do treści protokołu nie wniesiono uwag.



Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Protokołu z XII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD z dnia 9 czerwca 2016 r. Do treści protokołu zgłoszono uwagi, które zostały uwzględnione.



Omówienie propozycji zmian IZ RPO w kryteriach wyboru projektów przyjętych poprzednimi uchwałami KM ²

Kryteria oceny zgodności projektów ze Strategią ZIT - omówiła Pani **Małgorzata Domaradzka** pracownik Wydziału Zarządzania RPO

Nie zgłoszono uwag/pytań podczas posiedzenia.

Kryteria formalne i merytoryczne dla wszystkich osi priorytetowych RPO WD 2014-2020 – zakres EFRR oraz EFS – zmiany omówiła Pani **Małgorzata Domaradzka** w zakresie EFRR oraz Pan **Marcin Bora** – w zakresie EFS

² Tabele ze szczegółowym wyjaśnieniem omawianych uwag stanowią załącznik do protokołu.:

Nie zgłoszono uwag/pytań podczas posiedzenia

Kryteria specyficzne (dostępu i premiujące) do Działania 10.1 Zapewnienie równego dostępu do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej zmiany omówił Pan Marcin Bora

Nie zgłoszono uwag/pytań podczas posiedzenia

Kryteria specyficzne (dostępu i premiujące) do Działania 9.1 Aktywna integracja – konkurs skierowany do Ośrodków Pomocy Społecznej oraz Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie) – zmiany omówiła Pani Aleksandra Kondracka

Pytania do tej części spotkania:

1. **Pani Alicja Szatkowska** – przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania włączenia społecznego, równości szans i niedyskryminacji (Centrum Edukacji i Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych) zgłosiła wątpliwość do kryterium premiującego „*Czy każdy uczestnik niezarejestrowany w PUP, który zakończy udział w projekcie zgodnie z zaplanowaną ścieżką, po projekcie obligatoryjnie zarejestruje się w PUP, o ile może podlegać takiej rejestracji? Kryterium ma na celu premiowanie projektów, które zakładają aktywizowanie uczestnika do podejmowania dalszych działań w celu podjęcia zatrudnienia. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu*”.

Powołała się na własne dotychczasowe doświadczenia w tej kwestii i zgłosiła obawy, czy spełnienie tego kryterium w ogóle może być zrealizowane. Odwołała się również do tego, iż w momencie, gdy bezrobocie maleje, wówczas jest mniejszy wybór osób potencjalnie kwalifikujących się do projektu, co może doprowadzić do tego, iż składając wniosek o dofinansowanie wnioskodawca deklaruje liczbę, której potem nie jest w stanie osiągnąć. Podkreśliła również, zgłaszając uwagę ogólną, iż bardzo istotną sprawą jest w tej chwili, aby nie dopuścić do nadużyć, jakie niestety miały miejsce w poprzedniej perspektywie (podała tu przykład PFRON-u i związanych z tym kryteriów dostosowania budynków do potrzeb niepełnosprawnych)

W odpowiedzi pani **Aleksandra Kondracka** wyjaśniła, że taki problem występuje ze wszystkimi wskaźnikami. Na początku deklaruje się ich osiągnięcie, a następnie jest to weryfikowane na koniec realizacji projektu.

Pan Marszałek **Cezary Przybylski** zwrócił również uwagę, że są to kryteria premiujące, nie wymagające od każdego wnioskodawcy jego spełnienia. Dodał, iż wszędzie tam, gdzie mamy do czynienia z czynnikiem ludzkim zawsze będą pewne wątpliwości. Nie da się tego uniknąć. To ryzyko beneficjent musi wkalkulować i je podjąć. Zwykle beneficjent będzie dążył do minimalizacji zagrożenia, a z drugiej strony nigdy nie doprowadzimy do zredukowania tego ryzyka do zera.

Wypowiedź pani Alicji Szatkowskiej poparł pan **Krzysztof Piłat** – przedstawiciel Dolnośląskiej Izby Rzemieślniczej. W jego opinii tak sformułowane kryterium może zafałszować ocenę wniosków, ponieważ jeden z wnioskodawców deklaruje, a nie osiąga wskaźników i nie ponosi wówczas żadnych konsekwencji, a później okazuje się, że ktoś inny, który odpowiedzialnie podszedł do sprawy przegrywa, otrzymując w rankingu mniej punktów.

Głos zabrała **Pani Dyrektor M Magdalena Bednarska –Wajerowska**, która wyjaśniła zasadę, iż jeśli wnioskodawca zadeklaruje 40%, a ich nie zrealizuje, wówczas poniesie konsekwencje w zakresie zmniejszenia proporcjonalnie dofinansowania do projektu. Podkreśliła, iż jest to kryterium premiujące. Dodała również, iż to Komisja Europejska dążyła do zwiększenia wskaźników efektywności zatrudnienia w kryterium dostępu. Jednak przedstawiciele IZ RPO WD w drodze negocjacji nie wyrazili na to zgody. Konsekwencją tych negocjacji jest kryterium wprowadzone jako premiujące, a nie kryterium dostępu. Zaznaczyła, że jest to bardzo istotne w tej dyskusji.

Pani Anna Sulińska – Wójcik – przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju zadała pytanie, czy nie należałoby pozostawić jednak w jakiejś formie kryterium premiującego, aby wnioskodawca przedstawił sposób, w jaki zaktywizuje uczestnika i w ten sposób rzeczywiście go za to dodatkowo punktować.

Głos w tej sprawie zabrał również Pan **Marek Winkowski** – przedstawiciel, Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (WPT), który poparł wypowiedź przedmówczyni. Zwrócił on uwagę, iż jest to bardzo cenne, gdy wnioskodawca może zaprojektować pewną formę wykazania aktywizacji zawodowej, a potem, aby w ramach końcowej weryfikacji projektu można było to sprawdzić.

Pani Ewa Grzebieniak – Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy zabrała głos wyjaśniając, iż to kryterium premiujące mówi wyłącznie o konieczności zarejestrowania osoby, która dotychczas nie była w rejestrze PUP po to, aby w ramach urzędu pracy móc planować względem niej dalsze działania aktywizacyjne. Pani Dyrektor zgodziła się z podejściem Komisji Europejskiej. Wyjaśniła, iż ważne jest, aby te osoby, które są wykluczone lub zagrożone wykluczeniem społecznym, po otrzymaniu wsparcia w ramach projektu, trafiały do rejestru PUP. Ośrodki Pomocy Społecznej nie mogą bowiem ich aktywizować zawodowo. W związku z tym, w opinii Pani Dyrektor, urząd pracy to właściwa instytucja, do której powinny one następnie trafić. W kryterium tym nie jest wymagane, aby określić, jakie dalsze formy wsparcia mają zastosować PUP czy beneficjent w ramach ścieżki zawodowej dla tych osób.

Również pani **Mirosława Kwiatek – Z-ca Dyrektora DEF** zgodziła się z Panią Ewą Grzebieniak, jednakże zwróciła uwagę, iż w oparciu o swoje kilkunastoletnie doświadczenie w tym obszarze, bardzo trudno będzie instytucji odpowiedzialnej za realizację programu zweryfikować, czy wszyscy uczestnicy projektu zarejestrowali się w urzędzie pracy. Jeśli natomiast osoba bezrobotna nie rejestruje się w PUP, to konsekwencje będzie musiał ponieść beneficjent, mimo, że sam nie może tej osoby zarejestrować, gdyż bezrobotny musi to zrobić osobiście. W związku z tym to kryterium rzeczywiście nie jest „bezpieczne”.

Pani Anna Sulińska Wójcik zgodziła się z powyższą wypowiedzią i dodała, iż dokonywanie oceny już na poziomie kryteriów, czy uczestnik rejestruje się w PUP po zakończeniu ścieżki wsparcia jest dużo bardziej ryzykowne niż pozwalanie beneficjentowi na to, aby on sam ustalił, w jaki sposób zapewni efektywną aktywizację swoich uczestników.

Podsumowując dyskusję **Przewodniczący** zapytał, czy członkowie zgłaszają wnioski formalne do tej części posiedzenia.

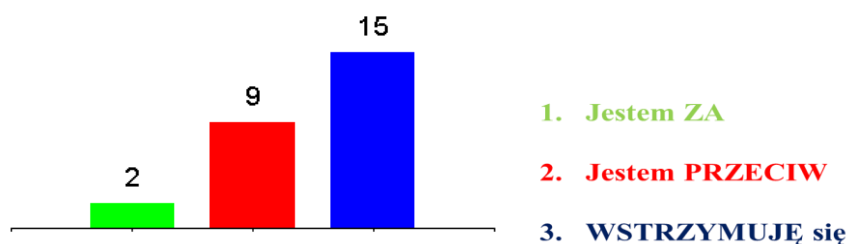
Dyrektor. M. Bednarska –Wajerowska dodała, że oznacza to możliwość głosowania odrębnie odnośnie każdego z kryteriów. O ile podczas tego posiedzenia zapadnie decyzja Komitetu, że poszczególne kryteria nie zostaną zatwierdzone, instytucja zarządzająca poinformuje o tym ustaleniu Komisję Europejską. Marszałek dodał, że decyzja KM musi być jednoznaczna i zapytała, czy w związku z tym członkowie, którzy zgłaszali uwagi do tego kryterium, wskażą doprecyzowane propozycje.

Następnie w wyniku dyskusji ustalono, iż przeprowadzone zostanie odrębne głosowanie za przyjęciem kryterium nr 3 *„Czy każdy uczestnik niezarejestrowany w PUP, który zakończy udział*

w projekcie zgodnie z zaplanowaną ścieżką, po projekcie obligatoryjnie zarejestruje się w PUP, o ile może podlegać takiej rejestracji? Kryterium ma na celu premiowanie projektów, które zakładają aktywizowanie uczestnika do podejmowania dalszych działań w celu podjęcia zatrudnienia. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu”.

Dyrektor Magdalena Bednarska – Wajerowska doprecyzowała, iż jeśli więcej osób będzie za przyjęciem, kryterium pozostanie w dotychczasowej formie. Natomiast, gdy więcej głosów będzie przeciwko, oznaczać to będzie, że kryterium nie przyjęto i zostanie ono wykreślone.

Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:



Tym samym, decyzją Komitetu Monitorującego, podjęto decyzję o usunięciu powyższego kryterium.

Kryteria do Działania 4.1 Gospodarka odpadami - Typ 4.1.A Projekty dotyczące Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) – omówiła Pani Elżbieta Cupiał-Smyk – pracownik Wydziału Zarządzania RPO

Pytania/uwagi:

1. **Pani Violetta Sołtysik** – przedstawiciel organizacji pozarządowej z obszaru OZE i energetyki (Stowarzyszenie Eko- Edukacja) zabrała głos w imieniu partnerów społecznych z obszaru ekologii i energetyki podkreślając, iż przedstawiane dziś do zatwierdzenia kryteria zostały skonsultowane ze środowiskiem i uzyskały jego aprobatę.

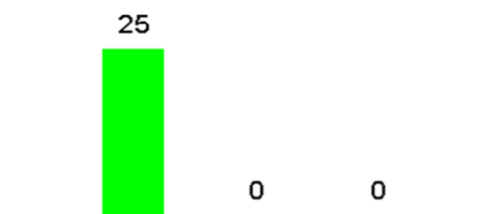
Kryteria do Działania 5.2 System transportu kolejowego - Typ 5.2.B istotne w skali regionalnego systemu transportu kolejowego inwestycje punktowe przeznaczone do obsługi transportu pasażerskiego lub towarowego, w tym zapewniające wzrost efektywności zarządzania przewozami kolejowymi oraz podnoszące standard obsługi klientów korzystających z usług kolejowych, także w ramach kolei aglomeracyjnej - omówiła Pani **Elżbieta Cupiał- Smyk** – pracownik Wydziału Zarządzania RPO.

Nie zgłoszono uwag/pytań podczas posiedzenia.

Kryteria do Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę społeczną TYP 6.1.A Budowa, remont, przebudowa, rozbudowa, nadbudowa, wyposażenie infrastruktury społecznej powiązanej z procesem integracji społecznej, aktywizacji społeczno-zawodowej i deinstytucjonalizacji usług **TYP 6.1.B** Zmiana sposobu użytkowania, budowa, remont, przebudowa, rozbudowa, wyposażenie domów pomocy społecznej, placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku - omówiła Pani **Kinga Siódmiak** - pracownik Wydziału Zarządzania RPO

Wypowiedź pani Kingi Siódmiak uzupełnił **pan Sławomir Sobieszek - Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO** wyjaśniając, że planowane są zmiany w *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020*". Będą to zmiany, które mają wpływ na kryteria dot. wykluczenia wsparcia opieki instytucjonalnej i usług świadczonych w lokalnej społeczności. Przygotowując kryteria pracowano na poprzedniej definicji, natomiast wiemy, że konsultowany jest obecnie ww. dokument zawierający nową definicję usługi świadczenia lokalnej społeczności opieki instytucjonalnej. Zależy nam, aby nie było rozbieżności między dokumentami, które obowiązują w momencie, gdy Komitet Monitorujący głosuje, a dokumentami, które będą już obowiązujące w chwili naboru.

Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Kryteriach wyboru projektów w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa dolnośląskiego 2014-2020”



Sprawozdanie z dotychczasowej działalności Grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji - przedstawił pan **Marcin Kowalski** – Przewodniczący Grupy (przedstawiciel Konfederacji Lewiatan). Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Odpowiedź na wniosek formalny zgłoszony do porządku obrad - informacja przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju na temat koncentracji środków na innowacyjność i rozwój przedsiębiorczości – odpowiedzi udzieliła pani Anna Sulińska – Wójcik – przedstawiciel MR. Wniosek wraz z odpowiedzią stanowią załącznik do protokołu.

Pytania/uwagi zgłoszone do tej części spotkania:

1. **Pan Marcin Kowalski** zadał pytanie doprecyzowujące, czy IZ RPO zamierza zwiększyć zakładaną pulę 5,5% środków na Instrumenty zwrotne. Drugie pytanie dotyczyło planowanego badania dotyczącego przeglądu instrumentów, które wzmacniają poziom innowacyjności w regionach.

Odpowiedzi udzieliła **pani Anna Sulińska-Wójcik**, wskazując, iż ogólnie brzmiące zalecenie MR jest takie, aby „wyjść” powyżej progu 5,5%, jednakże wymaga to głębszych analiz.

Natomiast odpowiadając na drugie pytanie pani A. Sulińska-Wójcik wyjaśniła, iż w przypadku badania dot. przeglądu instrumentów Ministerstwu szczególnie zależy na wdrożeniu wszelkich możliwych narzędzi, które będą podnosiły efektywność. Ministerstwo odbywa również spotkania bilateralne z każdym z województw, podczas których prowadzone są rozmowy w celu wypracowania jak najlepszych rozwiązań w przyśpieszeniu realizacji programów.

Pani Anna Sulińska-Wójcik wyjaśniła, iż rząd przyjął plany związane z realizacją programów operacyjnych, który regiony powinny respektować. W przypadku województwa dolnośląskiego, założone plany są realizowane. .

Pani A. Sulińska odpowiedziała następnie na pytanie pana M. Kowalskiego odnośnie grup do spraw efektywności funduszy, Komitet do spraw Umowy Partnerstwa przyjął uchwałę, która rekomenduje Instytucjom zarządzającym powołanie takiego gremium w ramach poszczególnych komitetów Monitorujących. Ta uchwała jeszcze nie jednak została podpisana. Taka grupa powinna przede wszystkim wypracowywać propozycje działań podnoszących efektywność wdrażania programów, identyfikować główne czynniki opóźniające realizację programu, oraz formułować propozycje rozwiązań w zakresie usprawnień i środków naprawczych.

Pan Marcin Kowalski zapytał, czy jest obowiązek, aby powołać tę grupę.

Pani Anna Sulińska-Wójcik wyjaśniła, że to jest rekomendacja Komitetu Umowy Partnerstwa. Na poziomie Komitetu Umowy Partnerstwa powstanie podkomitet do spraw efektywności, który będzie na poziomie krajowym zajmował się takimi zagadnieniami.

Odpowiedź na wniosek formalny zgłoszony do porządku obrad - informacja MR na temat powołania rzecznika beneficjenta i stworzenia zespołu ds. uproszczeń w systemie zarządzania funduszami Unii Europejskiej – pani Anna Sulińska Wójcik – przedstawiciel MR.

Pani Anna Sulińska-Wójcik wyjaśniła, że pytanie jest trochę przedwczesne, gdyż taka informacja padła na forum rządu, natomiast na tym etapie nie znamy wiążących szczegółów, w jaki sposób ten organ będzie funkcjonował. Te kwestie będą uregulowane

najprawdopodobniej na poziomie ustawy *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tzw. wdrożeniowej)*, nad którą trwają obecnie prace nowelizacyjne.

Pani A. Sulińska –Wójcik poruszyła również temat pozostałych zmian zgłoszonych przez przedstawicieli ministerstwa do *ustawy wdrożeniowej*. Poinformowała, iż zostało zaproponowanych kilka modyfikacji, celem uproszczenia niektórych procedur, które dotąd były tak sformułowane, iż powodowały spore utrudnienia. Zostały zaproponowane np. zmiany do art. 50 tej ustawy, regulujące kwestię doręczeń, która dotychczas powoduje istotne opóźnienia w procesie wyboru projektów. Ponadto MR zwróciło się o jednoznaczne uregulowanie zasad dotyczących poprawiania wniosków, czyli art. 43 oraz reguł dotyczących partnerstwa. Pani A. Sulińska wyraziła nadzieję, iż zmiany te uda się niezwłocznie wprowadzić.

Dyrektor Sławomir Sobieszek zapytał, czy w przepisach ustawy wdrożeniowej dotyczących procedury protestowej także planowane są zmiany, gdyż obecne zapisy są bardzo sformalizowane i mało precyzyjne.

W odpowiedzi pani **Anna Sulińska-Wójcik** zobowiązała się do sprawdzenia tej informacji.

W ostatniej części posiedzenia głos zabrał **pan Rafał Markowicz, przedstawiciel Departamentu Certyfikacji i Desygnacji Ministerstwa Rozwoju**, który przedstawił informacje nt. działań Ministerstwa Rozwoju w zakresie monitorowania spełniania kryteriów desygnacji. Poinformował, iż w związku z wpływającymi w szczególności w I kwartale br. informacjami o problemach z realizacją naborów wniosków o dofinansowanie w ramach RPO Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, w szczególności związanych z funkcjonalnością generatora wniosków o dofinansowanie, Departament Certyfikacji i Desygnacji zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o przekazanie stosownych wyjaśnień. W wyniku analizy informacji otrzymanych od IZ ustalono, iż ze względu na brak pełnej funkcjonalności generatora wniosków terminy kilkunastu naborów były przedłużane, wnioskodawcy byli informowani o zmianach regulaminów konkursów poprzez umieszczanie komunikatów informacyjnych na stronie internetowej, a podejmowane działania zaradcze polegały m.in. na: przesunięciach terminów zakończenia naborów, uruchamianiu alternatywnej formy aplikowania, podłączeniu dodatkowego serwera. Jednocześnie na tamtym etapie ustalono, iż mimo dokonywanych przez IZ usprawnień generatora wniosków, nie gwarantował on bezproblemowego składania wniosków o dofinansowanie. Konsekwencją tego stanu rzeczy była konieczność wydłużania terminów naborów, co z kolei mogło wpływać na proces kontraktacji środków i w rezultacie mogło przełożyć się na opóźnienia w realizacji całego Programu. Taki stan rzeczy mógł wpływać na prawidłowość wypełniania przez IZ kryteriów desygnacji, w szczególności kryterium odnoszącego się do procedur dotyczących wniosków o dotacje, oceny wniosków, wyboru do dofinansowania. W związku z powyższym Departament Certyfikacji i Desygnacji, do czasu uzyskania pełnej funkcjonalności generatora, zwrócił się do IZ o wprowadzenie alternatywnej możliwości składania wniosków o dofinansowanie (np. za pomocą formularza Excel), bieżące monitorowanie stanu funkcjonalności generatora wniosków i podjęcie działań w celu zapewnienia kompletnej funkcjonalności generatora oraz zapewnienie nadzoru nad zadaniami delegowanymi do poszczególnych IP w zakresie naboru wniosków, w tym w odniesieniu do składania wniosków za pomocą generatora. Dodatkowo,

mając także na uwadze regulację zawartą w Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów nakładającą na IOK obowiązek informowania wszystkich wnioskodawców o każdej zmianie regulaminu konkursu zwrócono się również do IZ o wprowadzenie jako tzw. dobrej praktyki obowiązku informowania o zmianie regulaminu konkursu wnioskodawców, którzy złożyli już wnioski o dofinansowanie także w sposób indywidualny, np. pismem, pocztą elektroniczną lub telefonicznie. Instytucja Zarządzająca szczegółowo opisała stosowne działania, które już zostały wdrożone, a także które zostaną podjęte w przedmiotowym zakresie. Poinformowano, iż do momentu uruchomienia nowych aplikacji dwie z instytucji pośredniczących zdecydowały się na korzystanie z formularzy Excel. Przekazano również wiadomość o powołaniu i funkcjonowaniu Komitetu Sterującego ds. Systemu Naboru i Oceny Wniosków, w skład którego wchodzi przedstawiciele kadry kierowniczej IZ oraz poszczególnych IP. Kończąc swą wypowiedź pan Rafał Markowicz poinformował, iż w chwili obecnej nie docierają do MR sygnały o problemach związanych z naborami i generatorem wniosków o dofinansowanie w ramach RPO województwa dolnośląskiego. Zaznaczył ponadto, że kwestia trudności w przebiegu konkursów w zw. z oprogramowaniem informatycznym służącym do składania wniosków, m.in. w województwie dolnośląskim, była przedmiotem obrad posiedzenia Komitetu ds. desygnacji w dniu 19 lipca br.

Pan Arkadiusz Czocher – przedstawiciel Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych zwrócił uwagę na konieczność powtórzonego przeanalizowania przez instytucje organizujące konkursy potrzeby zawierania w tzw. taryfikatorach, czyli standardowych załącznikach do regulaminów konkursowych, szacunkowych cen szkoleń na rynku dolnośląskim. Wyjaśnił, że w związku z tym, iż proces wyboru projektów trwa długo, często te sztywne taryfikatory uniemożliwiają następną poprawną realizację projektu, a tym samym szybkie wydatkowanie pieniędzy. Problem stanowią tu stawki, które są bardzo różne. Nierzadko ustalane są one przez IOK w oparciu o cenniki ze stron internetowych, gdzie informacja o tym, że są one wyłącznie cenami orientacyjnymi a nie handlowymi jest zazwyczaj mało widoczna. W konsekwencji okazuje się, że w wyniku przeprowadzenia procedury wyborów dostawców konkretnych usług, okazuje się, że podana przez nich kwota wynagrodzenia bardzo często znacząco odbiega od cen ujętych w ww. taryfikatorach. W konsekwencji proces wyłaniania wykonawców jest niepotrzebnie wydłużany (wskutek konieczności powtórzenia procedury wyboru) i nie wydajemy w należyłym tempie przyznanych unijnych pieniędzy.

Pan Marszałek **Cezary Przybylski** przekazał zadeklarował, że zagadnienie to będzie przeanalizowane i członkom KM zostanie przekazana stosowna informacja na ten temat.

Pan Marszałek Cezary Przybylski podziękował za udział w spotkaniu, a Dyrektor Magdalena Bednarska –Wajerowska poinformowała, iż projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków Samorządu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej RPO WD 2014-2020 i podziękował za udział w spotkaniu.

Opracowanie projektu protokołu: Sekretariat KM RPO WD

Zatwierdził Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO WD 2014-2020