Załącznik do uchwały nr41/16 Komitetu Monitorującego RPO WD 2014-2020 z dnia 8 września 2016 r.

**Protokół z XII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020
w dniu 9 czerwca 2016 r.**

**Otwarcie posiedzenia, powitanie członków Komitetu Monitorującego RPO WD oraz przedstawienie bieżącej informacji o stanie wdrażania Programu.**

Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 odbyło się w dniu 9 czerwca 2016 r. Rozpoczęło się
o godz. 10.00 w sali 122 w budynku Urzędu Marszałkowskiego. W posiedzeniu uczestniczyły 30 osób z prawem do głosowania[[1]](#footnote-1) oraz stali zastępcy i obserwatorzy, a także zaproszeni goście. W posiedzeniu uczestniczył pan Ioannis Kroustalis - przedstawiciel DG Regio
w Komisji Europejskiej.

Posiedzenie Komitetu otworzył **Pan Marszałek Cezary Przybylski**. Przewodniczący powitał wszystkich przybyłych gości przedstawicieli strony rządowej, samorządowej oraz partnerów społecznych i gospodarczych. Poinformował również, iż 8 czerwca Zarząd Województwa podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w składzie Komitetu Monitorującego. Do grona członków Komitetu dołączyli przedstawiciele Ministerstwa Energii oraz w roli Obserwatora - przedstawiciel Obszaru Strategicznej Interwencji Doliny Baryczy. Następnie Marszałek przedstawił informację na temat aktualnego stanu realizacji RPO. Do dnia 31.05.2016 r. ogłoszono 109 naborów wniosków o dofinansowanie na kwotę alokacji ponad 2 miliardów 819 milionów złotych, tj. ponad 31% alokacji Programu. W ramach EFRR – ogłoszono 69 naborów, na kwotę ponad 2 miliardów złotych, co stanowi 33% alokacji Funduszu. Najwięcej naborów ogłoszono w ramach Priorytetu 7 Infrastruktura edukacyjna (19 konkursów). W ramach EFS (wyłączając Pomoc Techniczną) – ogłoszono 40 naborów, na kwotę ponad 600 milionów złotych, co stanowi prawie 26,5% alokacji Funduszu. Najwięcej naborów ogłoszono w ramach Priorytetu 9 Włączenie społeczne (15 konkursów). Poinformował następnie, iż z wyżej wskazanych naborów, zakończono przyjmowanie wniosków o dofinansowanie dla 65 naborów w trybie konkursowym. Złożono 2 283 wnioski
o dofinansowanie, gdzie wartość unijnego dofinansowania to ponad 3 miliardy 129 milionów złotych, co stanowi 185 % alokacji przewidzianej na te nabory, w tym:

* w ramach EFRR – w 36 naborach wpłynęło 1 466 wniosków, gdzie wartość unijnego dofinansowania wyniosła ponad 2 miliardy złotych, co stanowi 156% alokacji przeznaczonej na te nabory. Najwięcej projektów złożono z zakresu przedsiębiorczości ( 818);
* w ramach EFS w 25 naborach wpłynęło 817 wniosków o wartości dofinansowania unijnego ponad 1 miliarda 106 milionów złotych, co stanowi 282% alokacji przeznaczonej na te nabory.

Najwięcej projektów (212) złożono z zakresu aktywizacji zawodowej. Jednocześnie, poza trybem konkursowym przyjęto 57 wniosków pozakonkursowych o wartości dofinansowania 185 milionów złotych, w tym:

• w ramach EFRR – w 3 naborach wpłynęły 3 wnioski na kwotę dofinansowania 104 milionów złotych

• w ramach EFS – w 4 naborach wpłynęły 54 wnioski na kwotę dofinansowania ponad 81 milionów złotych

Do końca czerwca 2016 r. przewidziano zakończenie przyjmowania wniosków dla kolejnych 28 naborów, w których alokacja wynosi 627 milionów złotych, w tym w ramach EFRR 23 nabory o łącznej alokacji ponad 571 milionów złotych przeznaczonych między innymi na:

• infrastrukturę społeczną, zdrowotną i edukacyjną - 181 milionów złotych;

• dziedzictwo kulturowe - 108 milionów złotych,

• transport drogowy - 94 milionów złotych,

• sieci energetyczne i modernizację energetyczną budynków - 89 milionów złotych

Natomiast w ramach EFS zakończono 5 naborów o łącznej alokacji ponad 55 milionów złotych przeznaczonych między innymi na:

• edukację przedszkolną (ponad 30 milionów złotych) oraz kształcenie dorosłych (25 milionów złotych).

Spośród już ogłoszonych konkursów do chwili obecnej wybrano do dofinansowania 201 projektów (bez Pomocy Technicznej) na łączną kwotę alokacji około 345 milionów złotych,
w tym:

* w ramach EFRR – 147 projektów o łącznej wartości dofinansowania unijnego na kwotę niemal 265 milionów złotych (w Priorytecie 1 „Przedsiębiorstwa i innowacje” oraz Działaniu 5.2 „System transportu kolejowego”);
* w ramach EFS – 54 projekty (bez Pomocy Technicznej) o łącznej wartości dofinansowania unijnego na kwotę ponad 81 milionów złotych (dotyczyły one Priorytetu 8 Rynek pracy oraz Priorytetu 9 Włączenie społeczne).

Następnie Przewodniczący KM poinformował, iż obecnie trwają oceny wniosków
o dofinansowanie złożonych w kolejnych zakończonych naborach i sukcesywnie będą pojawiały się kolejne listy rankingowe projektów wybranych do dofinansowania. Równocześnie będą podpisywane umowy na projekty już wybrane.

Przewodniczący KM poinformował również, iż dotąd podpisano umowy na realizację 52 projektów ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (bez Pomocy Technicznej),
o łącznej wartości ponad 91 milionów złotych, w tym 51 umów z Powiatowymi Urzędami Pracy na aktywizację osób bezrobotnych. Beneficjentom przekazano płatności w wysokości ponad 28 milionów złotych (bez Pomocy Technicznej). Do Komisji Europejskiej przedstawiono wnioski o płatność wysokości ponad 6 mln euro. Komisja dokonała refundacji środków w wysokości ponad 2 milionów euro.

Następnie Przewodniczący KM poinformował iż od czerwca do grudnia 2016 zaplanowano
w sumie 90 naborów, w tym 71 w zakresie EFRR i 19 w zakresie EFS, na łączną kwotę alokacji ponad 480 milionów euro, w tym ponad 448 milionów euro w zakresie EFRR i ponad 32 miliony euro w zakresie EFS. Stanowi to ponad 22,71% środków Programu. Łącznie we wszystkich ogłoszonych naborach oraz w projektach pozakonkursowych zgłoszonych do oceny z pełną dokumentacją, zaangażowane dofinansowanie unijne stanowi ponad 52% środków Programu.

Pan Marszałek przekazał również Informację o planowanym trybie obiegowym, który zostanie uruchomiony w okresie wakacyjnym. W tej chwili IZ RPO nie planuje posiedzeń Komitetu Monitorującego w miesiącach wakacyjnych. Jednakże w tym czasie pojawi się konieczność zatwierdzenia kryteriów do naboru dot. onkologii w ramach działania 6.2 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną. Przyjęcie tych kryteriów jest uzależnione od wcześniejszego zatwierdzenia tzw. Planu Działania na rok 2016 przez Komitet Sterujący, który działa pod przewodnictwem Ministra Zdrowia. Plan ten zostanie opracowany przez Instytucję Zarządzającą w czerwcu, a następnie przekazany do opiniowania do Ministerstwa Zdrowia. Ostateczne zatwierdzenie Planu Działania zaplanowano na lipcowym posiedzeniu Komitetu Sterującego. W związku z tym, że konkurs powinien zostać przez IZ RPO WD ogłoszony w sierpniu, kryteria wyboru projektu dla działania 6.2 zostaną skierowane do zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący w trybie obiegowym. Marszałek zwrócił się
z prośbą o śledzenie informacji napływających z Sekretariatu Komitetu, a w razie urlopowej nieobecności przekazanie uprawnień do zagłosowania swoim zastępcom.

Następnie głos zabrał pan **Ioannis Kroustalis** – przedstawiciel KE, który przeprosił za niezbyt częstą obecność na posiedzeniach Komitetu Monitorującego. Podkreślił jednak, iż przedstawiciele Komisji zawsze starają się na bieżąco zgłaszać i przesyłać uwagi do konsultowanych kryteriów. Zaznaczył, iż w obecnej perspektywie finansowej dla Komisji Europejskiej ważne jest spełnianie warunków ex-ante. Wspomniał, iż obecnie w trakcie konsultacji z KE jest *Plan inwestycji transportowych o znaczeniu regionalnym
w województwie dolnośląskim realizowanych ze środków EFRR 2014-2020*. Poinformował również, iż w ostatnich dniach odbyła się wideokonferencja z udziałem przedstawicieli KE oraz UMWD odnośnie przygotowania Regionalnej Inteligentnej Specjalizacji. Wspomniał, iż jeszcze zostaną do wypełnienia warunki ex-ante w zakresie planów gospodarki odpadami
i gospodarki wodnej, które są na etapie przygotowania. Zwrócił uwagę, iż dla KE jest ważne, aby procedura zakończyła się jeszcze w tym roku. Pan Ioannis Kroustalis zabrał również głos odnośnie instrumentów finansowych, wyrażając opinię, iż ich wdrażanie na wysokim poziomie jest dla KE bardzo ważne w tej perspektywie. Poruszył również temat certyfikacji wydatków i związanego z tym przyspieszenia procedury.

**Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z X posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD z dnia 7 kwietnia 2016 r.**

**Wyniki glosowania:**



**Omówienie uwag do kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020, uwagi zgłoszone do poszczególnych grup kryteriów[[2]](#footnote-2).**

**Działanie 1.2.Innowacyjne przedsiębiorstwa - schemat 1. 2 c b usługi dla przedsiębiorstw - „Bon na innowacje”** – omówiła pani Marta Meyer M. Meyer pracownik Działu Zarządzania RPO

Do tej części nie zgłoszono pytań i uwag.

**Działanie 1.3** R**ozwój przedsiębiorczości - schemat 1.3.C.2. Doradztwo dla MSP - projekty grantowe IOB –** omówiła pani Hanna Gaczyńska-Piwowarska pracownik Działu Zarządzania RPO

Pytania/uwagi zgłoszone do tej części:

1. **Pan Marek Winkowski-** przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego zgłosił propozycję, aby zastanowić się, czy nie powinna zostać wprowadzona regulacja, aby IOB mógł świadczyć usługi doradcze. Wyjaśnił, iż IOB- y są wysoko wyspecjalizowanymi ośrodkami, jednymi z lepszych na rynku w zakresie świadczenia usług. Jeżeli IOB ma być grantodawcą i ma być wyeliminowany ze świadczenia usług, to jest to duże ograniczenie potencjału, który już został zorganizowany i dobrze funkcjonuje. Pan T. Więckowski zapytał, czy jeśli ustawa nie zakazuje takiego działania, można byłoby przywrócić możliwości świadczenia usług przez IOB- y w ramach tego działania.

Odpowiedzi udzieliła pani **H. Gaczyńska-Piwowarska**, która wyjaśniła, iż pierwotne założenia IZ RPO w tej kwestii dopuszczały, aby było to możliwe. Jednakże podczas konsultacji kryteriów zaakceptowano uwagę Ministerstwa Rozwoju, iż niestety nie powinno się tego umożliwiać. IZ skierowała oficjalne pytanie do MR w tej sprawie, czy ta uwaga była jedynie zaleceniem czy też konkretnym zakazem. Pani H. Gaczyńska wyjaśniła , iż rozumie to, że rzeczywiście IOB -y specjalizują się w udzielaniu usług doradczych, natomiast nie ma takiego wyłączenia w przypadku projektów krzyżowych, czyli aby w jednym projekcie grantowym dana Instytucja Otoczenia Biznesu była grantodawcą, a jednocześnie usługodawcą
w ramach innego projektu grantowego. Takich projektów może nie być zbyt wiele. Kończąc wyjaśnienia, Pani H. Gaczyńska poinformowała, iż ta kwestia musi zostać ostatecznie wyjaśniona z ministerstwem.

1. **Pan Sławomir Hunek - przedstawiciel Konfederacji Lewiatan** zapytał, jak brzmiała odpowiedź ministerstwa? Czy istnieje faktyczny zakaz i na podstawie jakich przepisów? Dodał również, iż należy wyraźnie stwierdzić, że wkład 15 % może pochodzić ze środków wkładanych przez grantobiorców, co należy wprost zapisać.
2. **Pan Marcin Kowalski - przedstawiciel Konfederacji Lewiatan** zapytał, czy Instytucja Zarządzająca dokonała oceny, ile jednostek Instytucji Otoczenia Biznesu będzie
w stanie przystąpić do tego konkursu i realizować tego typu projekty przy tak dużym ograniczeniu?

**Pani H. Gaczyńska-Piwowarska** wyjaśniła ponownie, iż IZ zdaje sobie sprawę z ograniczeń
i utrudnień, które wprowadza warunek ministerstwa, dlatego musi to zostać potwierdzone. Jeśli rzeczywiście MR zinterpretuje ustawę w taki sposób, iż jest to absolutnie wykluczone, wówczas będziemy musieli się dostosować. Stwierdziła również, iż dyskusja wchodzi w sferę omawiania założeń projektów grantowych, a nie kryteriów. Podkreśliła więc, iż w sprawie założeń do projektów grantowych odbędzie się spotkanie Grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji, podczas którego temat zostanie szczegółowo omówiony. Omawiane kwestie natomiast nie przekładają się teraz bezpośrednio na kryteria. Wyjaśniła też, iż zapis dot. 15 % wkładu własnego krajowego wynika wprost z zapisów Programu.

Głos w tej sprawie zabrała **pani Anna Sulińska-Wójcik – przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju,** która odniosła się do kwestii związanej z tym, że Instytucja Otoczenia Biznesu nie powinna być jednocześnie i grantodawcą i realizatorem projektów. Wyjaśniła, iż ta uwaga wyniknęła z troski o to, aby zapewnić jak największą przejrzystość realizacji projektów. Taka była główna intencja uwagi zgłoszonej przez MR. Zwróciła się w tym miejscu do osób obecnych na posiedzeniu, czy są w stanie to zapewnić w inny sposób niż na poziomie kryteriów. Trudno sobie wyobrazić sytuację, że ktoś jest grantodawcą i sam sobie przyznaje granty. Wtedy może nie być zapewniona odpowiednia przejrzystość takiego działania. Nie wynika to z żadnych uwarunkowań stricte prawnych. Jest to kwestia do decyzji Komitetu, jednak MR będzie oczekiwać od instytucji zarządzających zapewnienia pełnej transparencji wyboru projektów w trybie grantowym.

**Pan Sławomir Sobieszek – Dyrektor Wydziału Zarzadzania RPO** zacytował w tym miejscu fragment uwagi pochodzącej z MR: „Należy mieć na uwadze, że beneficjent, grantodawca tj. podmiot udzielający wsparcia, mający wpływ na wybór projektów zgłoszonych przez MŚP nie powinien być jednocześnie podmiotem realizującym ten grant czyli wykonawcą usług. Zgodnie z artykułem 36 ust.1 ustawy wdrożeniowej, beneficjent projektu grantowego odpowiada m.in. za dokonywanie w oparciu o określone kryteria wyboru grantobiorców, zawieranie umów, powierzenie grantu, rozliczanie wydatków, poniesionych przez grantobiorców, monitorowanie realizacji zadań przez grantobiorców oraz kontrole realizacji zadań przez grantobiorców”.

**Pan Sławomir Hunek** zaprotestował przeciw sformułowaniom takim jak użyte w odniesieniu do schematu 1.3.C.2 przez reprezentatkę Ministerstwa Rozwoju sformułowanie: "ktoś jest grantodawcą i sam sobie przyznaje granty". W każdym bowiem przypadku, w schemacie tym grantodawca przyznaje dofinansowanie grantobiorcy, czyli mikro, małej lub średniej firmie. Dodał również, że osobiście jest w stanie zaproponować takie zasady, które zapewnią wymaganą transparentność i zapewnią prawidłowy przebieg wszystkich procesów. Zauważył też, iż zgłoszona przez ministerstwo uwaga jest jedynie uwagą i nie musi być uwzględniona przez Komitet Monitorujący.

**Pani H. Gaczyńska-Piwowarska** ponownie zaproponowała rozdzielenie dwóch kwestii
i przeniesienie tej dyskusji na etap konsultacji prac nad założeniami projektów grantowych. Natomiast w przypadku zapisów w kryteriach, odniesienie do ww. założeń jest tylko
w kryterium, w którym jest mowa o zgodności założeń projektu grantowego z wytycznymi IZ RPO WD w tym zakresie. Wnioskodawca zamierzający realizować taki projekt, będzie musiał ustalić pewne zasady przyznawania grantów. Wyjaśniła, iż będzie to kryterium, które każdy, kto podejmie się takiego projektu , będzie w stanie spełnić.

**Dyrektor S. Sobieszek** dopowiedział, że zgodnie z obowiązującymi zasadami, wszystkie wytyczne opracowywane przez instytucje zarządzające są zatwierdzane przez Ministerstwo Rozwoju.

1. **Pan Marcin Kowalski** zasugerował, że wprowadzenie tego zapisu będzie też wpływało na poziom zainteresowania konkursem, wykorzystanie alokacji i na wskaźniki.

Głos zabrała pani **Renata Granowska – Dyrektor Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej**, która nawiązała do słów zarówno dyrektora S. Sobieszka, jak i opinii MR, potwierdzając, iż kwestia transparentności powinna być tu priorytetem. Dyrektor R. Granowska podkreśliła, iż wypowiada się jako przedstawiciel instytucji, która wdraża, rozlicza i jest odpowiedzialna za właściwe wydawanie pieniędzy publicznych.

**Przewodniczący KM - Marszałek C. Przybylski** podkreślił, iż przy tworzeniu właściwego dokumentu, który zapewni odpowiednie zapisy dot. transparentności wdrażania tych działań, będziemy brali pod uwagę opinię i wnioski wszystkich stron.

**Działanie 3.1.Produkcja i dystrybucja energii ze źródeł odnawialnych - Typ 3.1.D projekty prosumenckie OZE –** omówiła pani Agata Kopeć.

Nie zgłoszono pytań i uwag.

**Działanie 4.5 Typ A i B Projekty dotyczące inwestycji przeciwpowodziowych i małej retencji**- omówiła pani Agata Gęsiak – Kaniuka - pracownik Działu Zarządzania RPO

Nie zgłoszono pytań i uwag

**Działanie 6.3. Rewitalizacja Zdegradowanych Obszarów Typ 6.3 A - Remont, przebudowa, rozbudowa, adaptacja, wyposażenie istniejących zdegradowanych budynków, obiektów, zagospodarowanie terenów i przestrzeni Typ 6.3 C - Inwestycje w tzw. drogi lokalne –** omówiła pani Bożena Pencakowska pracownik Działu Zarządzania RPO

Do kryteriów przedstawionych przez panią Bożenę Pencakowską odniósł się Dyrektor
S. Sobieszek, który dodał, że mamy już kryterium punktujące wpływ na polityki horyzontalne, które sformułowane zostało również w kwestii niepełnosprawnych. Tutaj chcielibyśmy dodatkowo punktować specjalne rozwiązania, które są ukierunkowane na to, że głównymi odbiorcami są osoby niepełnosprawne, np. adaptacja budynku dla potrzeb domu opieki społecznej itd. Będzie to dodatkowa punktacja za dodatkowy efekt skierowany z myślą
o osobach niepełnosprawnych.

Nie zgłoszono pytań i uwag.

**Propozycja zmian IZ RPO w kryteriach wyboru projektów przyjętych poprzednimi uchwałami KM - omówił Dyrektor S. Sobieszek oraz pani Małgorzata Domaradzka - pracownik Działu Zarządzania RPO. Omawiane zmiany dotyczyły kryteriów merytorycznych dla wszystkich osi priorytetowych RPO WD 2014-2020 – w zakresie EFRR – dla trybu konkursowego**

Pytania/ uwagi zgłoszone w tej części

1. **Pan Krzysztof Piłat** – **przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego (Dolnośląska Izba Rzemieślnicza)** zwrócił uwagę, iż kryteria te były już zatwierdzone i zapytał, dlaczego kolejny raz powracamy do nich, modyfikując je.

**Dyrektor S. Sobieszek** odpowiedział, że zgadza się z tą obiekcją, jednak należy pamiętać, iż praca na dokumentach programowych jest pracą ciągłą i należy elastycznie reagować na pewne uwarunkowania, które pojawiają się w trakcie realizacji Programu. Jest to proces naturalny.

1. **Pan Arkadiusz Czocher - przedstawiciel Dolnośląskiej Organizacji Federacji Pozarządowych** zwrócił uwagę na fakt, iż zbyt szczegółowe doprecyzowanie zapisów kryteriów może doprowadzić do sytuacji, w której spowoduje to większe komplikacje
i utrudnienia dla przyszłych wnioskodawców.

W odpowiedzi **Dyrektor S. Sobieszek** zwrócił uwagę na fakt, iż kroki podjęte przez IZ w celu doprecyzowania pewnych zapisów wynikają przede wszystkim z pytań i wątpliwości zgłaszanych m.in. właśnie przez wnioskodawców, ale również członków komitetu. Podkreślił również, iż to IZ odpowiada za procedurę odwoławczą, co oznacza, że zapisy muszą być precyzyjne z uwagi na późniejsze ewentualne odwołania.

1. **Pani Violetta Sołtysik – przedstawiciel organizacji pozarządowej z obszaru OZE
i energetyki (Stowarzyszenie Eko-Edukacja)**, co do zasady zgodziła się z panem A. Czocherem, że nie wszystkie pojęcia należy aż tak szczegółowo definiować. Jednak są sytuacje np. przy definiowaniu partnerstwa, że powinno to zostać doprecyzowane
w takim kształcie, jak zostało to przed chwilą przedstawione. Tym bardziej, iż jest to bardzo ważne z punktu oceny m.in. przez eksperta.
2. **Pani Justyna Molendo-Wieczorkiewicz – przedstawiciel ZIT WrOF** zgłosiła uwagę do oceny projektów pozakonkursowych, aby utrzymać równowagę punktową między oceną dokonywaną przez ZIT a oceną dokonywaną przez IZ, czego konsekwencją byłoby pozostawienie oceny punktowej po stronie ZIT. Wyjaśniła również, iż początkowo ZIT WrOF zgodził się, aby punktacja była tylko „zero-jedynkowa”, jednak po wewnętrznych dyskusjach, uznano, iż ocena punktowa powinna pozostać po stronie ZIT.

W odpowiedzi **Dyrektor S. Sobieszek** wyjaśnił, iż nie ma uzasadnienia dla tego działania, ponieważ wcześniejsze ustalenia na tym polu wynikały z ustaleń z KE, która obecnie wycofała się z tych zaleceń. Natomiast IZ powinna oceniać tylko „zero-jedynkowo”, ponieważ na projekty pozakonkursowe środki są już zabezpieczone i nie ma potrzeby gradacji tych projektów. Wypowiedz uzupełniła **Dyrektor M. Bednarska – Wajerowska**, która wyjaśniła, iż projekty pozakonkursowe są zidentyfikowane na poziomie Strategii (ZIT lub Strategii Rozwoju Województwa). Są to projekty, które mają zapewnione dofinansowanie. Ocena merytoryczna i formalna jest konieczna pod kątem oceny wniosku i spełnienia kryteriów wyboru, nie zaś samego meritum projektu.

Wypowiedziała się w tej sprawie również pani **Anna Sulińska – Wójcik**, która podkreśliła, iż intencją KE było, aby nie dokonywać fikcyjnego punktowania projektów, które zostały zidentyfikowane do dofinansowania jako projekty pozakonkursowe. Istotne jest, że już
w momencie identyfikacji projekt powinien spełniać określone kryteria, co zapewnia mu możliwość uzyskania dofinansowania w tym trybie.

1. **Pani Bożena Dróżdż – przedstawiciel ZIT Aglomeracji Wałbrzyskiej** – zabrała głos
w kwestii kryteriów oceny zgodności ze Strategią ZIT i zgłosiła wniosek formalny
o zmianę kryterium dot. poprawności doboru wskaźników w zakresie wprowadzenia możliwości dokonania jednorazowej korekty (dla EFFR).

Wniosek został przyjęty.

1. **Pan Sławomir Hunek** – **przedstawiciel Konfederacji Lewiatan** zauważył, że zakończona właśnie dyskusja prowadzona była w oparciu o propozycje przysłane przez zainteresowane ZITy do biura Komitetu Monitorującego w dniu poprzedzającym posiedzenie Komitetu, a nawet w godzinach poprzedzających posiedzenie. Oznacza to, że większość członków KM nie miała możliwości zapoznania się z tymi propozycjami. Zgodnie z treścią §5 ust.4 Regulaminu KM materiały i dokumenty mające być przedmiotem obrad KM powinny być wysłane członkom KM co najmniej 10 dni roboczych przed terminem posiedzenia. Zasada ta jest niestety ignorowana zarówno przez biuro KM jak i przez członków KM, którzy przysyłają swoje uwagi do ostatnich godzin przed posiedzeniem. To bardzo zła praktyka, która skutkuje tym, że większość członków KM niejednokrotnie nie jest w stanie zapoznać się z materiałami oraz wyrobić sobie poglądu w kwestiach merytorycznych będących przedmiotem obrad. Przy czym często są to kwestie, w których prowadzący obrady zarządza głosowanie. W takim kontekście Pan Sławomir Hunek zwrócił się do Przewodniczącego Komitetu Monitorującego z prośbą o spowodowanie zmiany opisanej niedobrej praktyki poprzez respektowanie zasad zapisanych w Regulaminie Komitetu przez wszystkich zainteresowanych.

W odpowiedzi **Przewodniczący Komitetu** zgodził się, co do zasady z postulatem, jednak zwrócił uwagę, że najczęściej powodem zbyt późnego przesyłania materiałów do członków Komitetu jest fakt, iż uwagi od poszczególnych członków wpływają
w ostatniej chwili i stąd brak możliwości przesłania ich wcześniej. Słowa Pana Marszałka potwierdziła również **Pani Renata Granowska**. Dodała również, iż pracownicy IZ mogliby w takiej sytuacji nie przyjąć uwag zgłoszonych po terminie, jednak starają się być elastyczni w tej kwestii, gdyż mają świadomość, iż członkom KM również zależy na tym, aby zgłoszone przez nich uwagi zostały przeanalizowane. [[3]](#footnote-3)

Następnie **Dyrektor S. Sobieszek** przedstawił stanowisko odnośnie Działania 1.1 Wzmacnianie potencjału B+R i wdrożeniowego uczelni i jednostek naukowych, w kryterium *Uzgodnienie projektu z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz z Ministerstwem Rozwoju w ramach Kontraktu Terytorialnego.* Poinformował, że trwa aktualizacja fiszek projektów uzgadnianych w ramach Kontraktu Terytorialnego. Jeśli wnioskodawcy wprowadzili istotne zmiany w projektach , może się okazać, że dotychczasowe kryterium sprawdzające zgodność wniosku z załącznikiem nr 5b do Kontraktu Terytorialnego jest niewystarczające i wymaga zmiany. Po ustaleniu z Ministerstwem Rozwoju, w jaki sposób będzie ono sprawdzać zakres zmian wprowadzonych do projektów, w analogiczny sposób IZ RPO WD doprecyzuje kryterium. Do tej pory MR nie udzieliło odpowiedzi.

**Głosowanie sprawie podjęcia uchwały dot. zatwierdzenia zmian w „Kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020”.**

Przed głosowaniem - **Pan Marek Winkowski** – przedstawiciel zgłosił wniosek formalny, aby głosowanie nie obejmowało założeń do projektów grantowych, nad którymi powinna odbyć się jeszcze dyskusja w terminie późniejszym. Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania:



**Sprawy różne:**

**Odpowiedź na wniosek formalny zgłoszony do porządku obrad przez pana Ryszarda Sobańskiego (Obserwatora KM) oraz pana Marcina Kowalskiego (Zastępcę Członka KM).**

Treść wniosku:

„Wniosek formalny dotyczący przedstawienia informacji na temat możliwości zmian dla kryteriów w działania 1.5.A.RPO WD - Wsparcie innowacyjności produktowej i procesowej MSP w schemacie „Mikroprzedsiębiorstwa prowadzące działalność gospodarczą krócej niż
2 lata licząc od daty ogłoszenia naboru”.

**Uzasadnienie:**

Z uwagi na planowane uruchomienie bezzwrotnego dofinansowania inwestycji z działania 1.5 A RPO WD dla firm działających do 2 lat na rynku, prosimy o wprowadzenie zmian dla następujących kryteriów dopuszczających mikroprzedsiębiorstwa do tego działania:

Kryteria formalne:

1. Minimalna wartość projektu – obniżenie do kwoty 30.000 złotych netto

2. Maksymalny limit dofinansowania – podnieść do 60% (w ramach pomocy de minimis).

Kryteria merytoryczne:

**1**. Sytuacja finansowa wnioskodawcy – anulowanie tego kryterium lub całkowita zmiana. Na przykładzie naboru do podobnego działania w poprzednim okresie programowania RPO WD na lata 2007-2013, około 70% wnioskodawców stanowiły nowo powstałe firmy. W naszej ocenie, nawet firmy działające ponad rok nie będą w stanie spełnić tego kryterium. Zupełny brak historii finansowej firmy oraz uproszczona księgowość nie pozwoli na obiektywną ocenę spełnienia tego kryterium. Jedynym wyznacznikiem może być nie figurowanie w oficjalnym rejestrze dłużników. Ponadto, z badań PARP wynika, że nowopowstające mikrofirmy (jako start-upy) bardzo często pierwszy rok działalności gospodarczej kończą z reguły stratą finansową.

2. Zachowanie trwałości – anulowanie tego kryterium. Nowo powstała firma w zasadzie nie ma możliwości otrzymania kredytu lub przedłożenia promesy kredytowej z banku. A tym bardziej wykazaniem się odpowiednimi zasobami finansowymi. Ocena możliwości sfinansowania projektu powinna opierać się na kryterium: Plan finansowy”.

Autorzy wniosku opowiedzieli się za tym, aby dokładnie przeanalizować kryteria pod kątem potencjału finansowego przyszłych beneficjentów (głównie start-upów), uzyskania zabezpieczenia dla inwestycji, tak aby w planowanym konkursie DIP ograniczyć niepotrzebne bariery w dostępie do finansowania inwestycji oraz rozwoju.

W odpowiedzi na zgłoszony wniosek, **Pan Lucjan Preis** – kierownik Działu Zarządzania RPO wyjaśnił, iż poruszone kwestie nie są przedmiotem regulacji projektu kryteriów, a zapisów SZOOP oraz regulaminów konkursów. Wyjaśnił, iż odpowiedź, której udziela jest wspólnym stanowiskiem IZ oraz DIP, jednak podkreślił, iż jesteśmy nadal otwarci na dalszą dyskusję. W kwestii zmniejszenia minimalnej wartości projektu poprzez obniżenie do kwoty 30.000 złotych, pan L. Preis potwierdził, iż ta propozycja z pewnością zostanie rozważona,
a ewentualne korekty zapisów zostaną wprowadzone do odpowiednich dokumentów (SzOOP, Regulamin konkursu). Zaznaczył jednak, że obniżenie może nie być do poziomu 30 tys. zł lecz nieco więcej. Powołał się na doświadczenia z poprzednich lat, kiedy to beneficjenci nie składali projektów aż na tak niskie kwoty.

Następnie poinformował, iż IZ planuje ogłoszenie tego konkursu w oparciu o zapisy GBER’a
(tj. Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne
z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, gdzie w art. 14 są określone zapisy dot. regionalnej pomocy inwestycyjnej (RPI), wskazując maksymalny poziom dofinansowania dla mikroprzedsiębiorcy na poziomie 45%. Wspomniał również, iż pomoc *de minimis* jest często wykorzystywanym i udzielanym rodzajem pomocy, przez różne podmioty, nie tylko szczebla krajowego i nie tylko w związku z dofinansowaniem unijnym. Występuje tu jednak problem związany z limitem, który jest określony na dane przedsiębiorstwo lub na grupę powiązanych przedsiębiorstw na trzy lata. IZ obawia się, że w takim przypadku przedsiębiorstwa mogą sobie zablokować możliwość ubiegania się o dotacje. Dlatego IZ będzie ogłaszać konkursy w oparciu o zapisy RPI. Pan Lucjan Preis nawiązał również do celów, jakie są określone w Programie dla tego typu wsparcia. Powinny być dofinansowane przede wszystkim projekty wysoko innowacyjne, na które jest przewidziane wsparcie dotacyjne. Na pozostałe projekty dot. np. zakupu maszyn przewidziano środki finansowe
z instrumentów odnawialnych. Stanowisko IZ jest w tym przypadku takie, aby wesprzeć jak największą liczbę dużych projektów innowacyjnych.

Pan Lucjan Preis wyjaśnił następnie, iż na wskazaną we wniosku propozycję usunięcia kryteriów merytorycznych IZ RPO nie może się zgodzić. IZ musi przede wszystkim wspierać projekty, które będą generować dobre efekty w dłuższej perspektywie czasowej dla całego regionu. Wynika to również z rozporządzeń unijnych. Instytucja Zarządzająca musi mieć także gwarancję, iż przedsiębiorca dysponuje odpowiednim zapleczem finansowym na realizację projektu w postaci np. udokumentowanych środków własnych.

**Dyrektor Renata Granowska** dodała, iż przedsiębiorcy nie powinni obawiać się pomocy *de minimis* i zgodziła się z panem L. Preisem, iż pewne kwestie nadal należy dyskutować. Dobrym miejscem dla takiej dyskusji byłoby np. forum grupy roboczej KM.

**Pan Ryszard Sobański** (**Obserwator KM)** –wyraził obawę, że kryterium dot. zdolności finansowej, szczególnie w przypadku mikroprzedsiębiorstw, które dopiero pojawiły się na rynku, będzie trudne do spełnienia.

Pan Marszałek zachęcił do dyskusji na ten temat na forum grupy roboczej.

**Pan Marcin Kowalski** zwrócił uwagę na problem, w jaki sposób należy oceniać wnioski pod kątem potencjału finansowego. Ponadto poruszył kwestię, aby na spotkaniach informacyjnych informować przedsiębiorców o możliwości poręczeń finansowych, gdyż, jak poinformował, na Dolnym Śląsku są firmy, dla których można uzyskać poręczenie do kredytu jako zabezpieczenia dla przyszłego projektu inwestycyjnego.

**Pan Arkadiusz Czocher** – potwierdził, że system składania wniosków „SOWA” jest stabilny
i umożliwia prawidłowe złożenie wniosku. Zapytał jednak, dlaczego w przypadku projektów partnerskich, Instytucja Organizująca Konkurs, czyli w tym przypadku DWUP oraz IZ przyjęły różniący się od siebie sposób postępowania w przypadku pełnomocnictw od partnerów. Instytucja Zarządzająca wymaga dołączenia do wniosku pełnomocnictwa od partnera, natomiast DWUP takiego zaświadczenia nie oczekuje. Pan A. Czocher zapytał również
o wysokość wynagrodzeń dla ekspertów. W kolejnym pytaniu pan A. Czocher powołał się na pismo, które wpłynęło z Ministerstwa Rozwoju do jednej z organizacji pozarządowych
w Polsce, a dotyczyło kwestii braku możliwości odbywania płatnych staży w organizacjach pozarządowych, finansowanych ze środków unijnych. W piśmie tym wskazano, iż istnieje tylko możliwość zatrudniania osób w formie wolontariatu.

Wyjaśnień udzieliła **Dyrektor** **Magdalena Bednarska – Wajerowska**, która zobowiązała się do wyjaśnienia kwestii dot. oświadczeń w przypadku projektów partnerskich. Odnośnie wysokości wynagrodzeń dla ekspertów poinformowała, iż ekspert oceniający wnioski składane w ramach EFFR otrzymuje 200 zł. Zwróciła uwagę, iż w przypadku jednego wniosku, co do zasady są cztery oceny – dwóch ekspertów ocenia wniosek pod względem merytorycznym oraz pod względem oceny finansowo - ekonomicznym. W przypadku oceny wniosków EFS zewnętrzni eksperci otrzymują 350 zł (100 zł ocena formalna, 250 zł ocena merytoryczna).

**Pani Anna Sulińska – Wójcik** w odpowiedzi na wyżej zadane pytanie pana A. Czochera zobowiązała się do przekazania właściwym osobom w MR, aby wyjaśniły poruszoną kwestię braku możliwości finansowania staży. Zasygnalizowała również, iż Departament Regionalnych Programów Operacyjnych w Ministerstwie Rozwoju podjął inicjatywę wydawania biuletynu informacyjnego dla członków Komitetów Monitorujących Regionalne Programy Operacyjne. Biuletyn z założenia ma stanowić źródło informacji z zakresu wdrażania programów operacyjnych dla partnerów spoza administracji, jednakże jego lekturę polecana jest wszystkim, pragnącym poszerzyć swoją wiedzę lub zaktualizować informacje dotyczące kwestii, które nierzadko są przedmiotem dyskusji w trakcie posiedzeń.

**Pan Sławomir Hunek** zapytał, dlaczego w ramach Komitetu nie funkcjonuje grupa robocza ds. zagadnień społecznych.

**Przewodniczący KM** wyjaśnił, iż grupa została powołana w ubiegłym roku, jednak do tej pory nie podjęła żadnych działań. Wypowiedź uzupełniła pani **Olga Glanert**, która doprecyzowała, iż grupa ds. ekonomii społecznej i włączenia społecznego została uchwałą powołana w lipcu 2015 r., jednak do tej pory nie wystąpiła z inicjatywą podjęcia prac. Wszystkie grupy utworzone w ramach Komitetu powołały się z inicjatywy członków Komitetu. Poinformowała również, iż na tle innych województw, pozostałe grupy robocze powołane w ramach KM RPO WD działają prężnie. Są województwa, w których do tej pory nie powołano żadnych grup.

W odpowiedzi **Pan Arkadiusz Czocher**, jako jeden z inicjatorów powołania ww. grupy, zobowiązał się, iż w najbliższym czasie gremium to podejmie pracę.

**Pan Marcin Kowalski** poinformował o planowanym na początek lipca spotkaniu grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji, której tematem będzie przede wszystkim omówienie Wytycznych do realizacji projektów grantowych w ramach schematu 1.3.C.2 Doradztwo dla MŚP oraz schematu 1. 2 C.

**Pan Marszałek Cezary Przybylski** poinformował, iż projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków Samorządu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej RPO WD 2014-2020
i podziękował za udział w spotkaniu.

Opracowanie projektu protokołu: Sekretariat KM RPO WD

Protokół zatwierdził Przewodniczący KM RPO WD 2014-2020

Załączniki do protokołu:

1. Odniesienie do uwag omawianych na posiedzeniu do Działania 1.2.Innowacyjne przedsiębiorstwa - schemat 1. 2 c b usługi dla przedsiębiorstw - „Bon na innowacje.
2. Odniesienie do uwag omawianych na posiedzeniu do Działania 1.3 Rozwój przedsiębiorczości - schemat 1.3.C.2. Doradztwo dla MSP - projekty grantowe IOB.
3. Odniesienie do uwag omawianych na posiedzeniu do Działania 3.1.Produkcja
i dystrybucja energii ze źródeł odnawialnych - Typ 3.1.D projekty prosumenckie OZE.
4. Odniesienie do uwag omawianych na posiedzeniu do Działania 4.5 Typ A i B Projekty dotyczące inwestycji przeciwpowodziowych i małej retencji.
5. Odniesienie do uwag omawianych na posiedzeniu do Działania 6.3. Rewitalizacja Zdegradowanych Obszarów Typ 6.3 A -Remont, przebudowa, rozbudowa, adaptacja, wyposażenie istniejących zdegradowanych budynków, obiektów, zagospodarowanie terenów i przestrzeni Typ 6.3 C - Inwestycje w tzw. drogi lokalne.
6. Autopoprawka w kryterium *Wpływ projektu na zasady horyzontalne UE.*
7. Odniesienie do uwag do kryteriów oceny zgodności projektów ze Strategią ZIT – tryb konkursowy.
8. Zmiany w kryteriach przyjętych poprzednimi uchwałami KM – opis.
1. Głosowania odbywały się przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania, a szczegółowe wyniki dostępne są w Sekretariacie Komitetu Monitorującego RPO WD.W trakcie posiedzenia zmieniała się liczba osób obecnych na sali, jednak kworum wymagane do zatwierdzania uchwał było zapewnione podczas całego posiedzenia. W głosowaniach kolumna 1 oznacza głosowanie „tak”, kolumna 2”nie. Kolumna 3”wstrzymuję się od głosu”, chyba, że zaznaczono inaczej.. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tabele ze szczegółowym wyjaśnieniem omawianych uwag stanowią załącznik do protokołu. [↑](#footnote-ref-2)
3. Wyjaśnienie Sekretariatu KM w sprawie uwagi zgłoszonej do procesu konsultacji kryteriów przez członka KM – Pana S. Hunka: IZ RPO przyjęła dwuetapowy model konsultacji kryteriów wyboru projektów, który umożliwia członkom Komitetu zapoznanie się z kryteriami i zgłoszenie do nich uwag znacznie wcześniej, niż wskazany w Wytycznych oraz Regulaminie KM termin 10 dni. Członkowie KM otrzymują projekt kryteriów ok. 4 tygodni przed planowanym posiedzeniem, co stanowi początek ich konsultacji. Wówczas istnieje możliwość zgłaszania uwag drogą elektroniczną oraz podczas spotkań roboczych w siedzibie UMWD, organizowanych specjalnie dla członków KM i dedykowanych kryteriom do konkretnych działań. Pierwszy etap konsultacji kończy się przesłaniem protokołu zgłoszonych uwag do wiadomości wszystkich członków KM ( w tym zawsze odniesieniem się do nich). Wówczas rozpoczyna się drugi etap ( czyli regulaminowe 10 dni przed posiedzeniem), w którym członkowie nadal mogą zgłaszać uwagi do projektu kryteriów. Tym samym, członkowie KM w regulaminowym trybie 10 dni roboczych przed każdym posiedzeniem otrzymują nie pierwotny, lecz już skonsultowany materiał. W sytuacji, do której powyżej odnosi się Pan S. Hunek, czyli w momencie, gdy członkowie nie mają okazji, aby zapoznać się z uwagami, gdyż wpływają one do IZ tuz przed samym posiedzeniem ( tj. w II etapie konsultacji), zawsze podczas posiedzenia jest ten fakt zasygnalizowany a kryteria omówione. Dodatkowo podczas samego posiedzenia, jeszcze przed głosowaniem nad uchwalą dot. zatwierdzenia kryteriów, często głosowane są kryteria do poszczególnych działań/typów projektów. W przypadku rozbieżności zdarza się również głosowanie nad poszczególnymi kwestiami, które wzbudzają najwięcej wątpliwości lub uwagi zgłoszone do nich są bardzo rozbieżne. Intencją takich działań IZ jest przejrzystość w zatwierdzaniu kryteriów. [↑](#footnote-ref-3)