Załącznik do uchwały Nr 37/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014 - 2020   
z dnia 9 czerwca 2016 r.

**Protokół z X posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020   
w dniu 7 kwietnia 2016 r.**

**Otwarcie posiedzenia i przywitanie członków Komitetu Monitorującego RPO WD**

Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 odbyło się dnia 12 lutego 2016 r. Rozpoczęło się o godz. 10.00 w sali 122 w budynku Urzędu Marszałkowskiego. W posiedzeniu uczestniczyły 32 osoby z prawem do głosowania, obserwatorzy, a także zaproszeni goście[[1]](#footnote-1).

Posiedzenie Komitetu otworzyła Pani **Dorota Nahrebecka – Sobota** – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, która została upoważniona do prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Komitetu Monitorującego. Pani Dyrektor powitała przybyłych gości - przedstawicieli strony rządowej, samorządowej oraz partnerów społeczno-gospodarczych. Poinformowała o zmianie w składzie Komitetu Monitorującego, która 6 kwietnia zatwierdził Zarząd Województwa. Do grona członków KM dołączyli:

Ze strony rządowej: Pani Renata Szczęch – powołana na stanowisko Członka KM jako przedstawiciela Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Pan Marek Stodolny –powołany na stanowisko stałego zastępcy przedstawiciela Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Ze strony samorządowej: Pan Paweł Wróblewski – powołany na stanowisko Członka KM jako przedstawiciela Związku Województw RP (dotychczas pełnił funkcję zastępcy członka   
z ramienia tej organizacji). Pan Julian Golak– powołany na stanowisko stałego zastępcy przedstawiciela Związku Województw RP.

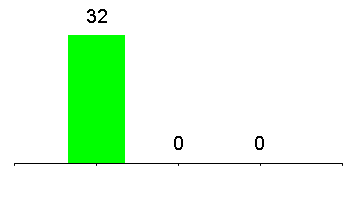
Ponadto Wicemarszałek Tymoteusz Myrda został powołany na stanowisko stałego zastępcy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego.

Następnie prowadząca obrady przekazała informację dotyczącą aktualnego stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, informując, że w ramach Programu do dnia 31 marca 2016 r. ogłoszono 97 naborów (w tym 9 naborów na projekty pozakonkursowe) wniosków na łączną kwotę alokacji ponad 2 miliardów 431 milionów zł, tj. prawie 27% alokacji Programu. W zakresie EFRR ogłoszono 57 naborów wniosków o dofinansowanie na kwotę alokacji ponad 1 miliarda 841 milionów zł, tj. ponad 28,5 % alokacji tego funduszu. W zakresie EFS ogłoszono 40 nabory wniosków   
o dofinansowanie na kwotę alokacji ponad 589 milionów zł, tj. ponad 23 % alokacji tego funduszu. Do końca marca 2016 r. zakończono 28 naborów. W marcu 2016 r. ogłoszonych zostało 18 naborów wniosków o dofinansowanie na kwotę alokacji ponad 329 milionów zł   
w zakresie działań: 5.1 Drogowa dostępność transportowa, 6.1 Inwestycje w infrastrukturę społeczną, 7.1. Inwestycje w edukację przedszkolną, podstawową i gimnazjalną, 7.2. Inwestycje w edukację ponadgimnazjalną, w tym zawodową oraz poddziałania 9.2.1 Dostęp do wysokiej jakości usług społecznych.

Dyrektor **D. Nahrebecka – Sobota** przekazała informację o przebiegu konsultacji kryteriów wyboru projektów. W toku konsultacji projektu kryteriów, będących przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, wpłynęło niemal 90 uwag do proponowanych kryteriów, w tym do działań z zakresu EFRR – ponad 70, a do działań z zakresu EFS – 14.

**Pani Anna Sulińska – Wójcik** – przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju poinformowała o stanie wdrażania RPO WD na 2014-2020 , wg danych na koniec marca br. Zostało ogłoszonych 97 naborów wniosków. W ramach tych naborów wpłynęło 310 wniosków na wartość 455 mln zł i jest to 2,7 alokacji. Podpisano 42 umowy o dofinansowanie, na razie na 1 % alokacji. 49 wniosków o płatność, co daje 0,3 % alokacji.

**Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Protokołu z VIII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD z dnia 12 lutego 2016 r.**



**Omówienie uwag do kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020, uwagi zgłoszone do poszczególnych grup kryteriów oraz wyniki głosowań[[2]](#footnote-2).**

**Działanie 1.3 (DIP) – schematy 1.3.A Przygotowanie terenów inwestycyjnych i 1.3.B Wsparcie infrastruktury przeznaczonej dla przedsiębiorców** – omówił pan **Lucjan Preis**, kierownik Działu Zarzadzania RPO.

Poniżej streszczono propozycje do kryteriów, które wpłynęły po terminie składania uwag lub autopoprawki, z którymi członkowie komitetu s nie mieli możliwości zapoznać się przed posiedzeniem.

Pan **Lucjan Preis** poinformował, iż w wyniku uwag zgłoszonych podczas konsultacji projektu kryteriów przez ZIT Aglomeracji Wałbrzyskiej oraz i ZIT Aglomeracji Jeleniogórskiej (oraz będącej ich konsekwencją dyskusji) niektóre kryteria zostały wyłączone z etapu oceny merytorycznej ze względu na to, że poszczególne ZIT przewidziały wcześniej uwzględnienie ich na etapie oceny zgodności ze strategią ZIT. Dotyczy to następujących kryteriów:

- w schemacie 1.3.A: kryterium „*Funkcjonalność terenu inwestycyjnego*” (w przypadku ZIT AJ i ZIT WrOF), „*Powierzchnia terenu objętego projektem*” (w przypadku wszystkich trzech ZIT),

- w schemacie 1.3.B: kryterium „Inkubacja przedsiębiorczości” (w przypadku ZIT AW i ZIT WrOF), „Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorczości” (na wniosek ZIT WrOF, zaakceptowane przez wszystkie ZIT).

Uwzględniona została również uwaga ZIT AW z konsultacji, dotycząca schematu 1.3.A   
i przeniesienia w nim kryterium „Zgodność projektu z przeznaczeniem terenu” z oceny formalnej do oceny merytorycznej. Natomiast odrzucono uwagę ZIT AJ dotyczącą modyfikacji kryterium „*Uwzględnienie projektu w programie rewitalizacji*” w schemacie 1.3.A, polegającej na uwzględnieniu w programie rewitalizacji nie tylko całości, ale również części projektu, gdyż projekty mogą obejmować równocześnie tereny inwestycyjne uwzględnione w LPR oraz leżące częściowo poza obszarem objętym LPR. Pomimo zasadności tej uwagi, jej przyjęcie było niemożliwe, gdyż ta preferencja jest uregulowana w wytycznych dotyczących rewitalizacji, gdzie jest mowa tylko i wyłącznie o projektach rewitalizacyjnych, więc chodzi tu nie tyle o przypadkową lokalizację inwestycji na obszarze wsparcia, ale   
o faktycznie rewitalizacyjny charakter projektu, który realizuje cele danego LPR-u.

**Pytania/uwagi zgłoszone do tej części posiedzenia:**

**Pani Anna Sulińska-Wójcik** – przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju – poprosiła o wskazanie przyczyny przeniesienia z kryteriów formalnych do merytorycznych kryterium „*Zgodność projektu z przeznaczeniem terenu”.*

**Pan L. Preis** poinformował, że uwaga została zgłoszona przez ZIT AW, który jako jedyny z ZIT przeprowadza we własnym zakresie pełną ocenę (formalną, merytoryczną, strategiczną), więc wolałby rozpatrywać to kryterium na tym właśnie, dokonywanym przez ekspertów, etapie oceny. Wyjaśnienie to zostało przyjęte.

Następnie wyjaśnił, iż w ramach konsultacji projektu kryteriów do schematu 1.3.B ZIT AW poprosił o podanie definicji współfinansowania projektów ze źródeł prywatnych. Pan L. Preis wyjaśnił, że przyjęta przez IZ definicja opiera się na definicji przyjętej przez Komisję Europejską w poprzednim okresie programowania w sytuacjach, w których był wymagany wymóg zapewnienia środków publicznych niemających znamion środków publicznych. Oznacza to m.in., że jeśli beneficjentem jest JST, to może w ramach prywatnego wkładu własnego wykazać środki pochodzące np. z zewnętrznych źródeł finansowania, czyli np.   
z kredytu, ale też z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, np. z wynajmu czy sprzedaży nieruchomości. I tego typu środki będą w tym przypadku uznawane za pochodzące ze źródeł prywatnych.

Do tematu wkładu własnego, ale w kontekście kryterium punktowanego „*Wielkość wkładu własnego”,* odnosiła się również kolejna uwaga ZIT AW. Zgodnie z nią należałoby usunąć   
z definicji ww. kryterium ograniczenie zwiększenia wkładu wyłącznie o środki ze źródeł prywatnych. Uwaga nie została przyjęta, gdyż zapisy te odnoszą się do tej samej preferencji programowej, która została objęta kryterium „*Współfinansowanie ze źródeł prywatnych”,*   
a wobec powiązania tych dwóch kryteriów w kryterium punktowanym nie jest dopuszczalne definiowanie czegokolwiek inaczej niż w wyjściowym kryterium dostępowym.

Ponadto p. L. Preis poinformował o technicznej autopoprawce IZ RPO WD, a mianowicie   
o dodaniu w schemacie 1.3.A i 1.3.B kryterium *„Uzyskanie przez projekt minimum punktowego”* (na poziomie min. 25% możliwych do zdobycia punktów”). Wynika to z zasady przyjętej w kryteriach ogólnych, zgodnie z którą w działaniach wdrażanych przez DIP w osi 1 będzie wymagany próg minimum w wysokości 25% punktów za kryteria oceny specyficznej.

**Pan** **Arkadiusz Czocher** – przedstawiciel Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych zadał pytanie doprecyzowujące, czy partnerstwo publiczno-prywatne może być traktowane jak wkład prywatny, co zostało potwierdzone przez p. L. Preisa.

**Działanie 3.4 A Ograniczona niska emisja transportowa w ramach kompleksowych strategii niskoemisyjnych** – omówił pan **Filip Baranowski** – pracownik Wydziału Zarządzania RPO

Poniżej streszczono propozycje do kryteriów, które wpłynęły po terminie składania uwag lub autopoprawki, z którymi członkowie komitetu s nie mieli możliwości zapoznać się przed posiedzeniem.

Pan Filip Baranowski wyjaśnił, iż kryteria zostały przygotowane w ścisłym powiązaniu   
z naborami, z których jeden skierowany jest dla ZIT-ów, drugi dla obszarów strategicznej interwencji (OSI) , gdzie z kolei został wyodrębniony nabór na ścieżki rowerowe. Stąd różnice w poszczególnych pakietach kryteriów.

W przypadku kryteriów skierowanych do ZIT-ów, pan F. Baranowski zwrócił uwagę na fakt, iż największe kontrowersje wzbudziło kryterium *Kompleksowy charakter projektu*, w którym IZ odnosi się do wspólnych postanowień Umowy Partnerstwa, czyli dokumentu, który został negocjowany przez stronę rządową z Komisją Europejską. Wychodząc naprzeciw zapisom tego dokumentu, IZ zdecydowała się na połączenie pięciu kryteriów celowościowych w jedno kryterium dostępowe. W UP postawiono pięć warunków, które muszą zostać spełnione. Są tutaj zapisy, które mówią, że podejmowane działania powinny być zintegrowane   
i kompleksowe, oraz że projekty powinny spełniać wszystkie wyżej określone kryteria celowościowe od 1 do 5. Powinny też zachęcić do korzystania z transportu publicznego,   
a jednocześnie spowodować, aby transport indywidualny był mniej atrakcyjny dla użytkowników. Kryterium to służy temu, aby wnioskodawca projektu z tego zakresu wskazał, że inwestycja , np. w ścieżkę rowerową, przyczynia się do realizacji tego celu, czyli czy spełniał pięć tych warunków. Pan F. Baranowski podkreślił, iż temat ten został przedyskutowany podczas m.in. spotkań roboczych i w ocenie IZ, każdy projekt jest w stanie spełnić to kryterium pod warunkiem. Istnieje również możliwość składania projektów, które zawierają inne komponenty. To oznacza np. możliwość uzupełnienia budowy ścieżki innym komponentem, np. Zintegrowanym Centrum Przesiadkowym. Podkreślił, iż IZ postanowiła uelastycznić zapisy UP w tej kwestii, jednak celem jest premiowanie komplementarności projektów. Wnioskodawca powinien uzasadnić, że w jego projekt wpisze się i zrealizuje pięć tych postulatów i spełni jednocześnie warunek z Umowy Partnerstwa. Pan F. Baranowski podkreślił, że pozostałe uwagi miały charakter pytań, m.in. w jaki sposób te warunki spełnić. Wyjaśnił, iż celem tego działania nie jest jedynie budowa ścieżek rowerowych jako takich lecz dążenie do takiego etapu, w którym zmotoryzowany transport indywidualny ma być mniej atrakcyjny. W związku z powyższym, IZ stoi na stanowisku, aby to kryterium zostało przyjęte w zaproponowanej formie.

**Pan Krzysztof Smolnicki** - przedstawiciel Fundacji Ekorozwoju wyraził opinię, iż takie stanowisko IZ jest zasadne, a organizacje ekologiczne je popierają.

Następnie pan F. Baranowski omówił uwagę zgłoszoną dot. poprawy jakości powietrza, zgłoszonej przez przedstawiciela ZIT AJ. W uwadze istotna była możliwość weryfikacji, czy inwestycja przyczyni się do poprawy jakości powietrza poprzez redukcję emisji.

**Pytania/uwagi zgłoszone do tej części posiedzenia:**

Pan **Radosław Gawlik** – przedstawiciel Stowarzyszenia Ekologicznego EKO-UNIA wyraził pogląd w imieniu organizacji ekologicznych, iż użyte w zapisach kryterium sformułowanie ”uprawdopodobnić” jest za „miękkie” jak na wagę tego problemu. Zgłosił jednocześnie propozycję, aby samo słowo zmienić na słowo „uzasadnić”. Zaproponował, aby sformułowanie takie mówiło wprost, że jest to obowiązek tego, który składa wniosek. Podkreślił, iż będą to wielomilionowe wnioski, które będą dotyczyły zarówno ścieżek rowerowych jak i komunikacji tzw. proekologicznej. Dlatego tak ważne jest, aby uzasadnienie poparte było obliczeniami i szacunkami.

W odpowiedzi pan Filip Baranowski, jako autor kryteriów uznał tę uwagę za zasadną   
i uzyskawszy wstępną aprobatę tej zmiany wśród członków KM obecnych na sali, zaproponował zmianę w treści kryterium.

**Pan Wiktor Lubieniecki** – przedstawiciel ZIT AJ zgłosił uwagę do powyżej poruszonej kwestii, iż obawia się, iż dokumentowanie pewnych działań, które mogą wydarzyć się w przyszłości   
i których nie da się jednoznacznie przewidzieć na etapie kompletowania dokumentacji konkursowej, może spowodować duże problemy

W odpowiedzi pan F. Baranowski doprecyzował, iż, intencją propozycji złożonej przez pana R. Gawlika było, aby uzasadnić poprzez obliczenia czy szacunki, że inwestycja przyniesie redukcję emisji CO2/pyłów PM 10/innych zanieczyszczeń do powietrza o konkretne, policzalne wartości poparte liczbami.

**Pan Arkadiusz Czocher** – przedstawiciel Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych - zgłosił uwagę, aby skonkretyzować, czym dokładnie powinien kierować się wnioskodawca kompletując dokumentację do konkursu, w tym przede wszystkim, w jaki sposób powinien dokonywać wspomnianych obliczeń.

**Pan Radosław Gawlik** zwrócił uwagę, że należy kierować się obliczeniami matematycznymi. Jako przykład wskazał redukcję emisji dwutlenku węgla, pyłów PN10 i innych zanieczyszczeń, gdzie powinno być to uzasadnione w postaci stosownych obliczeń, które pokażą, że następuje redukcja szkodliwych substancji. Pan R. Gawlik zauważył, że nadrzędna przy tym kryterium, jest kwestia poprawy jakości powietrza. Stąd wniosek o przygotowanie dokumentacji w taki sposób, by zadeklarowany efekt interwencji, mógł faktycznie zostać osiągnięty.

Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO - **Sławomir Sobieszek** potwierdził, że IZ zgadza się pod względem merytorycznym z tą propozycją.

Pan **F. Baranowski** podkreślił, że intencją IZ jest, by kryterium wymagałoby, aby nie był to jedynie zapis we wniosku, ale udokumentowana i wsparta liczbami propozycja wpływająca na rzeczywistą poprawę jakości powietrza. Tym bardziej, iż jest to zgodne z zaleceniami Komisji Europejskiej. Wysiłek, który będzie należało podjąć, przygotowując wniosek, to właściwe oszacowanie. Pan F. Baranowski dodał również, iż IZ nie przewiduje na tym etapie podawania metodologii obliczania. Być może, jeżeli będzie taka potrzeba, będzie ona podana na etapie tworzenia regulaminu.

Omawiając uwagi zgłoszone do kryteriów dla Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI), pan F. Baranowski przedstawił propozycje dodania kryterium dotyczącego punktowania wkładu własnego. Wyjaśnił, iż w tym priorytecie są ujęte bardzo istotne wskaźniki tzw. wskaźniki ramowe, z których KE rozliczy IZ na początku 2019 roku, tj. długość ścieżek rowerowych i liczba zakupionego taboru. Pan Baranowski wyjaśnił, iż IZ chce umożliwić wnioskodawcom otrzymanie dodatkowych punktów za wyższy wkład własny, co może spowodować realizację większej ilości projektów przy tym samym wkładzie unijnym, a przez to szybsze osiągnięcie ww. wskaźników.

Pan Baranowski zwrócił się do członków KM, czy zgadzają się na wprowadzenie takiego kryterium, obowiązującego w naborach dedykowanych OSI, czyli kryterium dotyczącego punktacji wkładu własnego, wyjaśniając, iż byłyby to 3 punkty z 6 możliwych do zdobycia.

Wypowiedź uzupełnił dyrektor **S. Sobieszek**, który przypomniał dyskusję na ten temat podczas poprzednich posiedzeń komitetów, iż IZ będzie proponować w niektórych typach projektu większy udział wkładu własnego, co wydaje się zasadne. Do tej propozycji nie zgłoszono zastrzeżeń.

**Działanie 4.5 D Bezpieczeństwo - Projekty dotyczące wsparcia jednostek ratowniczych włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (KSRG)** –uwagi omówiła pani **Agata Gęsiak –Kaniuka**

Poniżej streszczono propozycje do kryteriów, które wpłynęły po terminie składania uwag lub autopoprawki, z którymi członkowie komitetu s nie mieli możliwości zapoznać się przed posiedzeniem.

Pani **Agata Gęsiak – Kaniuka** poinformowała, że w przypadku kryterium dotyczącego dotychczasowego dofinansowania zakupu sprzętu, IZ zgadza się na zwiększenie ilości przyznawanych punktów, w przypadku gdy jednostka ratownicza nie otrzymała sprzętu dofinansowanego z dotacji samorządu województwa. Uwaga została uwzględniona.

W tym samym kryterium dodano zapis mówiący o tym, że jeżeli projekt przewiduje wsparcie więcej niż jednej jednostki ratowniczej, w przypadku, gdy jedna z jednostek nie kwalifikuje się do przyznania 2 punktów – przyjmuje się 0 pkt. Kryterium weryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy na etapie składania wniosku.

W przypadku kryterium „*Liczba działań ratowniczych przeprowadzonych przez jednostkę*”, zaproponowano zdecydowane zmniejszenie interwencji. W tym miejscu udało się wypracować kompromis. Zapisy są bowiem wynikiem konsultacji z przedstawicielami Komendy Wojewódzkiej Straży Pożarnej. Jak wynika z rozmów roboczych z przedstawicielami Komendy, średnia dla jednostek włączonych do systemu wynosi około 94. Dodano również zapis mówiący o tym, że w przypadku, gdy projekt przewiduje wsparcie więcej niż jednej jednostki ratowniczej – przyjmuje się średnią arytmetyczną ilość wyjazdów wszystkich jednostek.

Z kolei w kryterium „*System alarmowania*”, zgodnie z sugestią został usunięty zapis punktowania za posiadanie systemu informowania ratowników za pośrednictwem sms. IZ przyjęła uzasadnienie, iż istnieją różne możliwości alternatywne indywidualnego powiadamiania.

Propozycją IZ j było wprowadzenie nowego kryterium dot. wkładu własnego, w taki sposób, aby umożliwić dofinansowanie większej ilości projektów, a przez to wsparcie większej ilości jednostek ratowniczych. Jest to działanie analogiczne do zapisów w innych priorytetach.

W przypadku kryterium dot. potencjału jednostki, zgodnie z sugestiami, zmieniony został zapis dotyczący kierowcy konserwatora. Ponadto w tym przypadku IZ nie wyraża zgody na usunięcie zapisu dotyczącego wymogu posiadania Młodzieżowej Drużyny Pożarniczej.

W przypadku kryteriów strategicznych odrzucono uwagę dotyczącą rozpisania w kryterium *Kompleksowość* bardzo szczegółowo rozpisanej punktacji na dziewięć i więcej jednostek. Dotychczasowa konstrukcja kryterium premiuje wsparcie kilku jednostek w jednym projekcie.

Jeśli chodzi o kryterium *Strategiczny zasięg terytorialny projektu*, zaproponowano zwiększenie terytorialne, które jest kompromisem wobec zgłoszonej uwagi. W ramach kryterium będziemy sprawdzać, z jakiego obszaru jednostki zostaną doposażone.

**Uwagi/pytania zgłoszone do tej części posiedzenia:**

**Pan Tomasz Stanowski** – przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska podziękował za odniesienie się do uwag. Potwierdził, iż w przypadku odrzuconych uwag zgadza się z większością argumentów przedstawionych przez IZ. Pan T. Stanowski zgłosił jeszcze dwie uwagi. Pierwsza dotyczyła kryterium dot. wkładu własnego. Zaproponowane kryterium nie daje równych szans jednostkom ratowniczym, które ze względu na ograniczony budżet odpowiednio gminy lub miasta nie są w stanie zabezpieczyć wyższego niż wymagany 15% wkład własny.

Druga uwaga dotyczyła kryterium *Stopień zagrożenia powiatu,* w którym zwrócił uwagę na pomniejszenie wagi procentowej tego kryterium z 30 do 15. Wyjaśnił dalej, że mapa zagrożeń powiatów Dolnego Śląska nie pokrywa się z sytuacją powodziową oraz ilością działań ratowniczo-gaśniczych związanych z powodziami, klęskami żywiołowymi lub usuwaniem ich skutków, co zakłada RPO WD 2014-2020. W związku z powyższym zaproponował zmniejszenie wagi tego kryterium i dodanie kolejnego *Ilość interwencji związanych z powodziami i klęskami żywiołowymi.*

Dyrektor **S. Sobieszek** odniósł się do pierwszej uwagi. Wyjaśnił, iż wprowadzone przez IZ kryterium dot. zwiększenia wkładu własnego może być kontrowersyjne i IZ może się z niego wycofać, jeśli taka będzie wola członków KM. Podkreślił natomiast, iż IZ nie może zaakceptować ograniczenia dla poszczególnych jednostek w postaci premiowania tych jednostek, które korzystają z mniejszej ilości środków. To jest aspekt typowo finansowy. Dyrektor zgadza się z ideą, aby zaopatrzyć w sprzęt jak najwięcej jednostek na terenie całego województwa, jednak nie może to mieć wpływu na jakość sprzętu. Również Komisja Europejska zawsze podkreślała jak ważny jest aspekt jakościowy

Odpowiadając na drugie pytanie, pani **A. Gęsiak-Kaniuka** wyjaśniła, iż ze względu na to, iż uwaga wpłynęła tak późno, nie udało jej się w tak krótkim czasie zweryfikować, czy każda jednostka prowadzi statystykę wyjazdów.

Pan **T. Stanowski** potwierdził, iż każda komenda powiatowa lub miejska powinna taką statystykę prowadzić, jednakże zobowiązał się do uzyskania potwierdzenia tej informacji.

Pan T. Stanowski odniósł się do słów dyrektora S. Sobieszka i wyjaśnił, iż mając na uwadze niewielką ilość środków, intencją przedstawicieli tego środowiska jest doposażenie jednak jak największej ilości ośrodków, jednak nie kosztem jakości tego sprzętu. Zgłosił również uwagę, aby w kryterium, dotychczasowe dofinansowanie zakupu sprzętu, gdzie widnieje zapis: „*w ramach kryterium będzie sprawdzane czy jednostka ratownicza otrzymała sprzęt”* sformułowanie „sprzęt” zamienić na „*samochody pożarnicze”.*

Prowadząca obrady, dyrektor **Dorota Nahrebecka – Sobota** zaproponowała, aby ten zapis przedyskutować w przerwie.

**Pan Mirosław Haniszewski** - przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich zapytał, dlaczego nie ma możliwości wsparcia jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, które nie są ujęte   
w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym, a mają również duży wkład w akcje ratownicze. Pan. M. Haniszewski zapytał również, czy taki sposób podziału alokacji występuje tylko w województwie dolnośląskim.

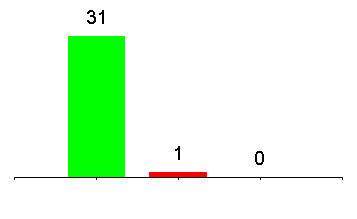
Odpowiedzi udzieliła dyrektor **D. Nahrebecka-Sobota** wyjaśniając, iż jest to zapis programowy, który został zawnioskowany i ustalony z Komisją Europejską, a każdy program regionalny był indywidualnie negocjowany. Pozostałe programy operacyjne mają podobne zapisy, gdyż takie były zalecenia KE. Nie we wszystkich regionach jest wprost wskazany Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy. Natomiast w większości regionów nawet, jeśli nie jest to wprost wskazane, to jest to premiowane.

Wypowiedz dyr. D. Nahrebeckiej – Soboty uzupełniła pani **Magdalena Bednarska – Wajerowska** - Dyrektor Wydziału Koordynacji Polityki Regionalnej wyjaśniając, iż Komisja Europejska w ogóle nie chciała wspierać jednostek ratowniczych. Odbyła się w tym celu szeroka dyskusja na temat możliwości dopuszczenia wsparcia takiego działania, połączona   
z negocjowaniem, ile procent z alokacji na ten priorytet może być przeznaczone na takie typy projektów. KE po dość długich dyskusjach zgodziła się jedynie na krajowy system ratowniczy   
i tylko na określoną procentowo kwotę w alokacji przeznaczoną na ten system. Dyrektor M. Bednarska-Wajerowska podkreśliła, iż ma świadomość prężnie działających jednostek, które znajdują się poza KSRG. Jednak warunki, jakie postawiła KE nie pozwoliły na finansowanie ich.

Dyrektor **S. Sobieszek** dodał, że KE bardzo mocno podkreśla, iż w kwestii bezpieczeństwa jest potrzeba koncentracji środków na tym, co dla województwa dolnośląskiego jest najważniejsze. W opinii KE, w tym priorytecie dla Dolnego Śląska najważniejsza jest infrastruktura przeciwpowodziowa i infrastruktura deszczowa. Podkreślił, że Komisja na początku w ogóle nie chciała rozmawiać o jakimkolwiek wsparciu jednostek straży pożarnych.

**Pani Anna Wójcik- Sulińska**, jako przedstawiciel MR potwierdziła informację, iż KE określiła, iż wysokość wsparcia dla straży pożarnej musi być bardzo ograniczona (do 10 % alokacji programu). Z tego względu trzeba było skoncentrować środki, gdyż było ich niewiele. Rzeczywiście w części programów jest obowiązek wspierania tylko tych jednostek, które są   
w KSRG, natomiast w pozostałych programach jest to preferencja. KE stoi na stanowisku, że ta interwencja powinna być spójna, ze względu na to, iż ten efekt powinien zostać osiągnięty ze względu na niewielką ilość środków.

**Wyniki głosowania w sprawie zatwierdzenia kryteriów do Działania 4.5 D Bezpieczeństwo - Projekty dotyczące wsparcia jednostek ratowniczych włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (KSRG).**



**Działanie 6.1 D Remont, przebudowa i wyposażenie infrastruktury zdegradowanych budynków w celu ich adaptacji na mieszkania chronione, wspomagane i treningowe oraz Działanie 6.1 E Remont, przebudowa i wyposażenie infrastruktury zdegradowanych budynków w celu ich adaptacji na mieszkania socjalne** - omówiła pani **Kinga Siódmiak** - pracownik Wydziału zarządzania RPO

**Uwagi/pytania zgłoszone w tej części posiedzenia:**

**Pan Arkadiusz Czocher** zwrócił uwagę na doprecyzowanie sformułowania „budynku zdegradowanego”. W jaki sposób można określić stan zdegradowania budynku, czy np.   
w procentach. Czy można wyburzyć stary budynek i zbudować nowy.

Odpowiedzi udzieliła pani **Kinga Siódmiak** informując, iż ta kwestia zostanie doprecyzowana   
w regulaminie konkursu.

Wypowiedź uzupełnił dyrektor **S. Sobieszek**, który wyjaśnił, iż problem polega na tym, że zapisy w programie są w tej kwestii bardzo niespójne, a Komisja Europejska nie zgadza się na dofinansowanie budynków nowobudowanych w miejsce wyburzenia starych, które uległy dużej degradacji. Dyrektor zgodził się na taki tok myślenia, że czasem bardziej opłaca się wybudować nowy budynek niż remontować zdegradowany, jest uzasadniony. Jednak zapisy programu nie przewidują możliwości. Prawdopodobny kierunek, który zostanie wskazany w regulaminie, aby poziom zdegradowania był niski.

**Działanie 6.3 B Remont, odnowa części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych** – omówiła pani **Bożena Pencakowska** – przedstawiciel Wydziału Zarządzania RPO.

Poniżej streszczono propozycje do kryteriów, które wpłynęły po terminie składania uwag lub autopoprawki, z którymi członkowie komitetu s nie mieli możliwości zapoznać się przed posiedzeniem.

W wyniku dyskusji, podczas posiedzenia wprowadzono autopoprawki do:

* kryterium dot. efektywności energetycznej, gdzie na wniosek przedstawicieli ZIT WrOF oraz Ministerstwa Rozwoju , IZ dokonała korekty nazwy kryterium, którego brzmienie „efektywność energetyczna w rewitalizowanych budynkach” zostało zastąpione sformułowaniem „efektywność energetyczna”
* kryterium dot. zgodności projektu z rejestrem zabytków/ gminną ewidencją zabytków oraz kryterium dot. stanu technicznego budynków, gdzie na wniosek przedstawicieli ZIT, kryterium to zostało włączone do etapu oceny zgodności ze strategią ZIT

Wprowadzone autopoprawki uzasadnione były przez przedstawicieli ZIT, którzy wskazali, iż   
z przeprowadzonej diagnozy wynika, że stopień zużycia i dekapitalizacji naszych budynków wielorodzinnych jest poważnym problemem, dlatego właściwym będzie ocenianie tego na etapie ocenie zgodności ze strategią ZIT.

**Uwagi/pytania zgłoszone w tej części posiedzenia:**

**Pan Mirosław Przewoźnik** – przedstawiciel Biura Pełnomocnika Rządu ds. osób niepełnosprawnych zwrócił uwagę, że jako członek trzech innych komitetów monitorujących, dostrzega inny sposób procedowania w kwestiach rewitalizacji. Czy w przypadku RPO WD przewidziana jest komplementarność projektów z zakresu rewitalizacji realizowanych   
w ramach EFRR i EFS w taki sposób, aby rewitalizacja społeczna łączyła oba dwa zakresy

Dyrektor **S. Sobieszek** wyjaśnił, że w przypadku działań realizowanych w obszarze rewitalizacji, zapisy uszczegóławiające RPO dot. komplementarności jako kryterium premiujące są jeszcze szersze niż w kryteriach ogólnych. Komplementarność została przewidziana jako kryterium punktowe a nie dostępowe. Należy pamiętać o tym, aby jedno kryterium dostępu nie zablokowało możliwości realizacji projektu. IZ RPO przewidziała komplementarność zarówno z projektami „miękkimi”, tj. finansowanymi ze środków pochodzącymi z części EFS, które są wówczas wyżej punktowane oraz komplementarność z projektami inwestycyjnymi. Na wniosek Ministerstwa pojawił się również zapis, że te przedsięwzięcia powinny służyć realizacji programu rewitalizacji.

Dyrektor S. Sobieszek poruszył kwestię, iż IZ oczekiwało tu dyskusji z członkami Tym bardziej, iż MR stało na stanowisku, aby w ogóle nie uwzględniać tego kryterium. Dyskusja jednak nie pojawiła się jednak. Czekamy zatem na głosy z Państwa strony w kwestii, czy w tym bardzo nietypowym typie projektów, gdzie w częściach wspólnych budynków wielorodzinnych, z jednej strony zarządzają JST, a z drugiej strony wspólnoty, spółdzielnie, wprowadzać dodatkowe kryterium wkładu własnego. Wprowadzenie tego kryterium ma dwie strony – z jednej będzie można dofinansować większą ilość projektów, jednak z drugiej kryterium to może okazać się dla niektórych wnioskodawców, niesprawiedliwe. Jednakże, zgodnie z ustaleniami, które miały miejsce podczas poprzednich posiedzeń komitetu, IZ podjęła decyzję, iż w pewnych sytuacjach będzie to kryterium proponować.

**Pan Wiktor Lubieniecki** - przedstawiciel ZIT AJ zgłosił wniosek o wyłączenie z tego kryterium ZIT AJ. Wyjaśnił, iż równolegle z pracami IZ, przedstawiciele ZIT AJ podjęli rozmowy   
z gminami, tworzącymi ZIT AJ, które z kolei gminy kontaktowały się bardzo szeroko z potencjalnymi wnioskodawcami. Wynikiem tych rozmów jest gotowość wyrażona przez wnioskodawców do uzyskania niższego poziomu dofinansowania. Jednakże dzięki temu planowane działania będą bardziej kompleksowe. Pismo w tej sprawie, aby stosowne zapisy zastosować również w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych

Dyrektor S. Sobieszek potwierdził, iż wniosek ten zostanie uwzględniony.

**Pan A .Czocher** poddał w wątpliwość zastosowania kryterium wysokości wkładu własnego na szeroką skalę.

Dyrektor S. Sobieszek wyjaśnił, iż w przypadku działań w ramach EFS kryterium takie nie będzie stasowane. Natomiast w innych naborach, np. w przypadku działania 3.4 to kryterium znalazło uzasadnienie. Odwołał się do przykładów dofinansowania z poprzedniej perspektywy, gdzie takie kryterium spowodowało możliwość dofinansowania większej ilości projektów. Dyrektor podkreślił, iż w przypadku innych działań taka decyzja jest zdecydowanie do dyskusji, stad tez pojawiła się ta kwestia jako pytanie skierowane do członków komitetu.

**Pan Tomasz Sołowiej** – przedstawiciel ZIT WrOF - zgodził się z opinią wyrażoną wyżej przez m.in. dyrektora S. Sobieszka, iż obniżenie wkładu własnego przy niebywałym zainteresowaniu i konkurencji pomiędzy wspólnotami, czyli tymi podmiotami, które mogą uczestniczyć w tego typu działaniach przyniesie pożądany skutek, w postaci dofinansowania większej ilości projektów. Podkreślił, iż zainteresowanie działaniem wspierającym rewitalizację jest ogromne. Wspólnoty bardzo często są przygotowane i posiadają komplet dokumentów aplikacyjnych, łącznie z pozwoleniami na budowę . Pan T. Sołowiej wyraził głębokie przekonanie, iż wprowadzenie tego kryterium do działań dot. rewitalizacji jest jak najbardziej zasadne.

**Pani A. Sulińska – Wójcik** dodała, iż jako przedstawiciel MR jako instytucji koordynującej popiera kwestię premiowania wkładu własnego dla tego działania. Jednocześnie podkreśliła, iż z uwagi na to, iż nie powinno być to kryterium horyzontalne, posiedzenie komitetu jest odpowiednim miejscem na dyskusję i podjęcie decyzji w tej kwestii.

**Pani Violetta Sołtysik** – przedstawiciel Stowarzyszenia Eko-Edukacja również wyraziła pozytywną opinię, iż w przypadku działań rewitalizacyjnych, jest to bardzo uzasadnione ,a wkład 20 punktów procentowych można byłoby zwiększyć. Powołała się na doświadczenia z prac, które wykonywała, a które pozwalają jej na stwierdzenie, iż zwiększenie wkładu własnego byłoby dla wspólnot osiągalne, co z kolei pozwoliłoby na dofinansowanie większej liczby projektów.

Również pan **Krzysztof Smolnicki** oraz pani **Bożena Dróżdż** (przedstawiciel ZIT AW) poparli wcześniej wyrażone opinie w tej kwestii.

Pani **B. Drożdż** dodała, iż dzięki podobnym działaniom w poprzedniej perspektywie w Wałbrzychu udało się bardzo dużo wspólnot zaprosić do współpracy, a efekt tych działań jest widoczny .

Podsumowując dyskusję, prowadząca obrady p. **D. Nahrebecka – Sobota** skierowała pytanie do członków KM obecnych na sali, czy wyrażają zgodę na utrzymanie zapisu kryterium dot. wkładu własnego w treści, jaka została przedstawiona. Uzyskawszy odpowiedź pozytywną, zatwierdziła ten fakt.

**Pan Krzysztof Smolnicki** powrócił do kryterium dot. efektywności energetycznej. Podkreślił, że wspólnoty mieszkaniowe we Wrocławiu mają możliwość korzystania z dotacji tylko   
w ramach RPO WD 2014-2020. Temat ten jest ściśle powiązany z ogromnym problemem,   
z jakim boryka się Wrocław, tj. zanieczyszczeniem powietrza, które okresowo znacznie przekracza dopuszczalne normy. Dlatego tak ważne jest, aby w kryterium dot. efektywności energetycznej, nie zapominać o zapisach, które wprost określają parametry urządzeń grzewczych (kotłów retortowych) używanych w domach. Zwrócił również uwagę na to, aby dokonać zmian w punktacji tak, aby punktować rzeczywistą efektywność energetyczną. Pan K. Smolnicki wsparł swoją wypowiedź przykładami i podkreślił, że w kryterium dot. efektywności energetycznej, jego zdaniem, zapisy powinny być tak sformułowane, by wiadome było od początku, w jaki sposób będzie to mierzone.

Dyrektor **S. Sobieszek** przypomniał, iż z RPO można finansować jedynie części wspólne, co jest głównym celem projektu. Celem priorytetu inwestycyjnego jest odnowa budynków   
i wszelkie wydatki związane z termomodernizacją tu nie mogą przekraczać 50%. To odróżnia tę oś priorytetową od celu tematycznego trzeciego, gdzie głównym celem jest niskoemisyjność. Stąd też wymagania są tu niższe. Mniejsza jest również alokacja i stąd bardziej ogólne podejście IZ, które odzwierciedla się w poszczególnych zapisach tego kryterium.

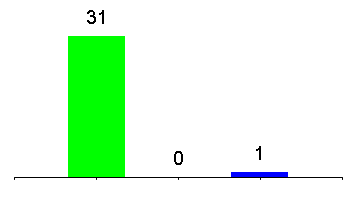
Pan **Radosław Gawlik** - również przychylił się do stanowiska przedstawionego wyżej przez pana K. Smolnickiego. Podkreślił w swej wypowiedzi, jakie są skutki zdrowotne niewłaściwie przeprowadzonej termomodernizacji, w tym np. wymiany kotłów .

Pan **K. Smolnicki** zwrócił również uwagę na kwestię tzw. ubóstwa energetycznego, do którego tak dużą wagę przykłada również KE.

Przewodnicząca obradom, pani **Dorota Nahrebecka – Sobota** zaproponowała, aby   
w przerwie wspólnie wypracować brzmienie tego kryterium.

Wynikiem dyskusji oraz zgłoszonych uwag, a także ustaleń podczas przerwy, są zmiany dokonane w tym kryterium polegające na doprecyzowaniu poszczególnych zapisów oraz zmiana punktacji.

**Wyniki głosowania w sprawie zatwierdzenia kryteriów do Działania 6.3 B - Remont, odnowa części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych**



**Działanie 8.6 Zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw i przedsiębiorców z sektora MMŚP –** omówił pan Marcin Bora – Kierownik Działu Zarządzania i Monitorowania EFS.

W związku z odrzuceniem uwagi zgłoszonej przez przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju dot. kryterium nr 4, w którym MR prosiło o dodanie jeszcze jednego podpunktu i wskazanie preferencji dla przedsiębiorców planujących skorzystanie z Rejestru Usług Rozwojowych   
(RUR) prowadzących do zdobycia kwalifikacji określonych w Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, głos zabrała pani **Monika Groszkowska –** przedstawiciel MR. Ponowiła ona prośbę uwzględnienia zgłoszonej uwagi. Wyjaśniła, że zgadza się, aby poziom współfinansowania określić w regulaminie, natomiast MR jest zaniepokojone tym, jaki to będzie poziom. Zgodnie z intencją KE, która pozwoliła realizować RUR   
i podmiotowe systemy finansowania w takim kształcie, jaki został przez IZ wynegocjowany, jednak pod warunkiem stworzenia silnych preferencji na każdym poziomie, czyli RUR, na poziomie beneficjenta i uczestnika projektu. Wobec takich usług, które kończą się nabyciem kwalifikacji zgodnym z Zintegrowanym Rejestrem Kwalifikacji (ZRK).

Pan **Marcin Bora** wyjaśnił, że ta uwaga nie została uwzględniona, ponieważ jest to preferencja, która zostanie określona na poziomie regulaminu konkursu. Zobowiązał się jednak, że ten poziom będzie na pewno wyższy niż 50%. Natomiast IZ wskaże na poziomie regulaminu konkretne preferencje, jednak tylko na pierwszy rok wdrażania tego całego projektu. W kolejnych latach te poziomy dofinansowania będą modyfikowane   
w porozumieniu z wnioskodawcą i na podstawie analiz danych zebranych z monitoringu oraz wyników ewentualnej ewaluacji projektu i całego systemu.

Pani **M. Groszkowska** zaakcentowała, aby zapisy w kryteriach były zgodne z konsultowanymi obecnie wytycznymi do spraw adaptacyjności

Następnie pan **M. Bora** przedstawił uwagi zgłoszoną do kryteriów premiujących zgłoszonych przez przedstawiciela OSI Kłodzko- Ząbkowice – Dzierżoniów. Plik stanowi załącznik do protokołu.

**Uwagi/pytania zgłoszone w tej części posiedzenia:**

**Pan Arkadiusz Czocher** wyraził wątpliwość do uwagi zgłoszonej do kryterium, dot. warunku 8 lat doświadczenia w zarządzaniu i realizacji projektami na rzecz MŚP . Zgłosił uwagę, aby zmniejszyć ten czas do 3 lat.

**Pan Sławomir Hunek –** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, wyraził przekonanie, iż zmiany zaproponowane przez przedstawiciela OSI Kłodzko- Ząbkowice – Dzierżoniów powinny zostać uwzględnione. Zwrócił również uwagę, iż podobnych ustaleń dokonano w trakcie dyskusji na ostatnim posiedzeniu grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji. Wyraził opinię, iż osiem lat nie powinno budzić wątpliwości zwłaszcza dlatego, że jest to okres,   
w którym bardzo dobrze buduje się doświadczenie instytucji w zakresie współpracy z grupą docelową, jaką są przedsiębiorcy. Pan S. Hunek zgłosił do ewentualnego rozważenia pozostawienie ośmioletniego okresu, jednak z większą wymaganą wartością projektów uprawniających do wykazania tego doświadczenia. Zaczynając nie od dwóch milionów złotych a od czterech mln. zł. i potem w kolejnych stopniach podwyższając o dwa. Ponadto p. S Hunek zwrócił uwagę, iż wykreślone zostało wskazanie terytorialne ,a wydaje się, że akurat w tym względzie takie wskazanie terytorialne jest jak najbardziej racjonalne, gdyż chodzi   
w tym miejscu o wsparcie szkoleniowe i udostępnienie usług szkoleniowych na teranie województwa dolnośląskiego. W związku z tym zgłosił postulat o przywrócenie tego wymogu. Zwrócił się również z prośbą o wyjaśnienie, co dokładnie oznacza wykazanie doświadczenia w obszarze merytorycznym, którego dotyczy projekt.

**Pani Joann Milczarz** -która uczestniczyła w posiedzeniu w zastępstwie przedstawiciela OSI Kłodzko- Ząbkowice – Dzierżoniów pana Jerzego Dudzika (autora zgłoszonej uwagi) wyjaśniła, że w kwestii kryterium *Obszaru*, intencją wnioskodawcy było wskazanie doświadczenia w realizacji projektów na poziomie regionalnym.

**Pan Marcin Kowalski** – przedstawiciel Konfederacji Lewiatan przypomniał (jako przewodniczący Grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji), iż grupa pracowała już nad zapisami kryteriów do konkursu do działania 8.6.

Zgłosił uwagi do kryterium obszaru realizacji projektu poprzez wskazanie propozycji dopisania w zdaniu, czy wnioskodawca zapewni dostępność usług rozwojowych dofinansowanych w ramach projektu na terenie całego województwa dolnośląskiego, m.in. poprzez mobilność świadczonych usług przez konsultantów. Ideą stworzenia podmiotowego systemu finansowania jest przejście z systemu podażowego na system popytowy. Wybrany operator będzie musiał zapewnić doradztwo w zakresie określenia potrzeb rozwojowych   
w przedsiębiorstwach oraz tzw. asysty w wyborze najkorzystniejszej usługi w systemie RUR. Pan M. Kowalski uważa, że powinno to wyglądać w taki sposób, że jeżeli nawet powstaną cztery biura w subregionach, to właśnie mobilni doradcy lub konsultanci będą mogli świadczyć usługi na rzecz MŚP poprzez definiowanie potrzeb rozwojowych przedsiębiorstw. To jest kwestia oparta na modelu popytowym. Podsumowując, zaproponowana modyfikacja zapisu brzmi: „*poprzez mobilność świadczonych usług przez konsultantów oraz umożliwienie przedsiębiorcom dokonania wszelkich formalności*”.

Natomiast w przypadku punktacji systemu jakości, jest to kwestia dyskusyjna. Powodzenie tego projektu będzie zależało od potencjału operatora. W opinii pana M. Kowalskiego system jakości nie ma wpływu na to, czy uda się zrealizować taki projekt z pełnym powodzeniem. Należałoby się nad tym zastanowić, czy jest sens dodawania zapisu dot. systemu zarządzania jakością. Natomiast jeśli musi się taki pojawić, należy zadeklarować , jaka to będzie norma jakości.

**Pan M. Kowalski** wskazał również, iż w przypadku wykazania doświadczenia, inne województwa podchodzą do tego bardzo rygorystycznie i ukierunkowane na doświadczenia w danym województwie . Jest bardzo dokładnie opisany zarówno obszar realizacji czy też zakres podmiotowy itd. Stąd sugestia, aby IZ również ustosunkowała się tego.

Ponadto jako, że w dokumentacji konkursowej jest mowa o odwołaniu się do prac   
w regulaminie, pan M. Kowalski zgłosił postulat, aby Grupa robocza mogła zaopiniować   
i odnieść się do projektu regulaminu konkursu do działania 8.6.

Pani **Joanna Milczarz** przedstawiła kontrargumenty do wypowiedzi pana M. Kowalskiego. Stwierdziła, iż zapis dotyczący mobilności chyba jest zbędny.

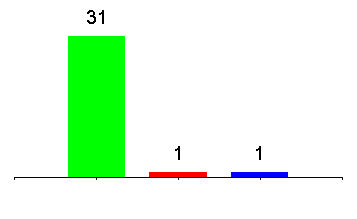
W odpowiedzi pan **M. Kowalski**  podkreślił kwestię zmiany systemu podażowego na system popytowy.

Dyrektor **D. Nahrebecka-Sobota** zwróciła uwagę, aby nie rozmawiać w tej chwili   
o rozwiązaniach dot. poziomu projektu. W tej chwili przedmiotem posiedzenia jest zgłaszanie propozycji kryteriów dla wyboru operatora. Przypomniała również, iż w przypadku Rejestru Usług Rozwojowych popytowe podejście jest takie, że przedsiębiorca ma prawo wybrać usługę rozwojową z terenu całej Polski, więc doświadczenie może być we wsparciu przedsiębiorstw, natomiast nie wsparciu szkoleniowym na terenie Dolnego Śląska.

Pan **Marcin Bora** odniósł się do uwag, doprecyzowując, iż Komisja Europejska sprzeciwia się preferencjom dla pracodawców realizujących projekt na obszarze województwa. Poinformował również, iż proponuje, aby w przerwie wspólnie zastanowić się i wypracować ewentualnie zmianę zapisów w kryteriach.

Wypowiedź uzupełniła pani **Mirosława Kwiatek** – zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich. Zwróciła uwagę, iż w tej chwili przedmiotem analizy i prac Komitetu są kryteria premiujące oraz kryteria dostępu. Jednakże nie można tego robić w oderwaniu od kryteriów merytorycznych, które zostały przyjęte już jakiś czas temu. Podkreśliła, iż w innych województwach faktycznie doprecyzowywane są kryteria dotyczące obszaru realizacji do danego obszaru województwa. Jednakże w przypadku dolnośląskiego RPO jest to wysoko punktowanym kryterium merytorycznym. Można otrzymać 15 punktów za spełnienie tych warunków. Oznacza to, że chodzi o te wszystkie usługi rozwojowe, czy inne formy wsparcia, które będą zawarte w składanym projekcie na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu. To kryterium w powiązaniu z kryterium premiującym daje nam pewność, że wnioskodawca musi wykazać doświadczenie w realizacji dokładnie takiego projektu o dofinansowanie. Należy więc połączyć kryteria merytoryczne z kryteriami dostępu i premiującymi i wówczas będziemy mieli całość.

**Wyniki głosowania w sprawie zatwierdzenia kryteriów do Działania 8.6 Zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw i przedsiębiorców z sektora MMŚP**



**Działanie 9.1 Aktywna integracja – projekty dla młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym – DWUP -** omówił pan Marcin Bora – Kierownik Działu Zarządzania   
i Monitorowania EFS. Do tej części nie zgłoszono uwag.

**Działanie 10.4 Dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy –** omówił pan **Marcin Bora** – Kierownik Działu Zarządzania i Monitorowania EFS

**Uwagi/pytania zgłoszone w tej części posiedzenia:**

**Pan Jan Kamiński** – przedstawiciel Kuratorium Oświaty zaproponował, aby rozważyć zmianę kolejności omawiania i zatwierdzania kryteriów podczas przyszłych obrad KM, aby kryteria dot. działań EFS mogłyby być na początku.

Następnie odniósł się do zapisów dot. dostosowanie systemów kształcenia. Wspominał   
o dyrektywie Rady Europy i Komisji Europejskiej, zalecającej wszystkim krajom europejskim realizację kształcenia zawodowego w trybie kształcenia dualnego. Co oznacza połączenie teorii z praktyką, czyli realizacji części zajęć w szkole i jednocześnie zajęć praktycznych, np. u pracodawcy. Wyjaśnił, iż zbadano systemy kształcenia wszystkich krajów europejskich, i stwierdzono, że w krajach niemieckojęzycznych, gdzie obowiązuje dualny system nauczania, poziom bezrobocia jest najniższy w Europie. Pan J. Kamiński wyraził opinię, iż dualny system kształcenia powinien być promowany i wspierany. Również pani **V. Sołtysik** zgodziła się z tym postulatem.

Pan **J. Kamiński** zwrócił również uwagę, iż to Okręgowa Komisja Egzaminacyjna, zgodnie   
z prawem ma prawo do przeprowadzania egzaminów. Natomiast komisje egzaminacyjne Izb Rzemieślniczych przeprowadzają egzaminowany w zawodach rzemieślniczych.

**Pan Mirosław Przewoźnik** zgłosił uwagę, aby zgodnie z dyrektywą ONZ dot .prawa osób niepełnosprawnych, rozważyć możliwość, aby do kryteriów premiujących włączyć obligatoryjnie kryterium dot. przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób niepełnosprawnych. Takie działanie miałoby na celu normalizację działań wobec osób niepełnosprawnych, która jest powszechnie przyjęta w Europie.

**Pan Krzysztof Piłat** – przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego (Dolnośląska Izba Rzemieślnicza) zwrócił uwagę, że jest tu pewna sprzeczność pomiędzy kryteriami, gdzie wsparcie ma być skierowane do osób o niskich kwalifikacjach powyżej 50. roku życia, długotrwale bezrobotnych itd. A z drugiej strony mowa jest o branżach związanych   
z inteligentnymi specjalizacjami. Pan K. Piłat uważa, że trudno taką grupę docelową dostosować do tych inteligentnych specjalizacji. Zwrócił również uwagę na użyte sformułowanie, iż nie szkoli się w branżach ale w zawodach. Pan K. Piłat zawnioskował   
o doprecyzowanie zapisu w tym zakresie .

**Pani Violetta Sołtysik** zwróciła uwagę, aby premiować osoby niepełnosprawne, gdyż sytuacja tych osób na rynku pracy jest bardzo zła.

**Pani Alicja Szatkowska** – przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania włączenia społecznego, równości szans i niedyskryminacji (Centrum Edukacji   
i Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych) zgłosiła uwagę, iż bardzo ważną kwestia są kompetencje zawodowe osób. Przychyliła się również do opinii p. V. Sołtysik w kwestii sytuacji osób niepełnosprawnych na rynku pracy.

**Pani Bożena Skibicka** – przedstawiciel Business Centre Club również przychyliła się do wniosków sformułowanych przez p. A Szatkowską w kwestii kompetencji zawodowych, szczególnie w odniesieniu do MŚP. Duże firmy przyjmują pracowników i przez pierwsze trzy miesiące szkolą, gdyż nowi pracownicy nie posiadają odpowiednich kompetencji zawodowych wymaganych w danej firmie. MŚP nie mają pieniędzy na to, aby szkolić tych nowo przyjętych pracowników, a potrzebują pracowników o określonych kompetencjach. Powinniśmy zwrócić uwagę na właściwie kierowanie dofinansowania przeznaczonego na szkolenia czy dokształcanie absolwentów szkół.

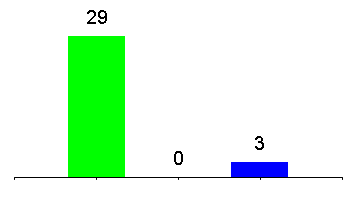
Podsumowując tę część posiedzenia, przewodnicząca obradom KM, pani dyrektor **Dorota Nahrebecka – Sobota**, zwróciła się z prośbą do członków, aby dotrzymywać terminów zgłaszania uwag do projektów poszczególnych grup kryteriów. Jest to bardzo ważna kwestia, gdyż w momencie, gdy uwagi pojawiają się dopiero na posiedzeniu KM, a wymagają merytorycznego odniesienia się (często dodatkowych konsultacji czy uzgodnień), nie ma możliwości, aby w tak krótkim czasie dokonać zmiany w zaproponowanych kryteriach.

Pan **Krzysztof Smolnicki** zauważył, iż uwaga jest zasadna, aby procedować w taki sposób,   
o jakim wyżej mówi pani dyrektor, jednak zwrócił uwagę, aby upewnić się, czy nie wymaga to zmian w zapisach Regulaminu KM[[3]](#footnote-3).

Dyrektor **D. Nahrebecka – Sobota** zwróciła uwagę, że taki sposób pracy umożliwi sprawne procedowanie podczas posiedzenia, tym bardziej, iż członkowie KM często sygnalizują, iż posiedzenia przeciągają się w czasie.

Propozycję zmian (głownie doprecyzowujących) IZ RPO w kryteriach wyboru projektów przyjętych poprzednimi uchwałami KM omówili pan Marcin Bora w zakresie EFS oraz pan Lucjan Preis w zakresie EFRR.

**Wyniki głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020”.**



**Sprawy różne**

Wniosek formalny zgłoszony przez Pana **Arkadiusza Czochera** – Członka KM RPO WD   
w sprawie udzielenia informacji na temat wymogów w zakresie okresu realizacji projektu Ośrodków Wspierania Ekonomii Społecznej (OWES) w ramach działania 9.4. Treść wniosku oraz odpowiedź przygotowana przez IZ stanowi załącznik do protokołu.

**Pan Marcin Kowalski** zadał pytanie odnośnie prowadzenia sekretariatów roboczych finansowanych z PT RPO. Wniosek zostanie zgłoszony pisemnie.

**Pani A. Sulińska – Wójcik** zaproponowała, iż podczas kolejnego posiedzenia Komitetu przedstawi ogólną informację, w jaki sposób MR realizuje zasadę partnerstwa.

Pani dyrektor **Dorota Nahrebecka – Sobota** poinformowała, iż projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków Samorządu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej RPO WD 2014-2020 i podziękowała za udział w spotkaniu.

Opracowanie projektu protokołu: Sekretariat KM RPO WD

Zatwierdził

Przewodniczący KM RPO WD 2014-2020

1. Głosowania odbywały się przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania, a szczegółowe wyniki dostępne są w Sekretariacie Komitetu Monitorującego RPO WD.W trakcie posiedzenia zmieniała się liczba osób obecnych na sali, jednak kworum wymagane do zatwierdzania uchwał było zapewnione podczas całego posiedzenia. W głosowaniach kolumna 1 oznacza głosowanie „tak”, kolumna 2”nie. Kolumna 3”wstrzymuję się od głosu”, chyba, że zaznaczono inaczej. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tabele ze szczegółowym wyjaśnieniem omawianych uwag stanowią załącznik do protokołu. Głosowania cząstkowe zostały przeprowadzone jedynie w przypadku działań, do których pojawiły się zmiany zapisów podczas dyskusji na posiedzeniu lub w przerwie. [↑](#footnote-ref-2)
3. Regulamin KM nie zawiera zapisów, które w tej kwestii należałoby zmienić. Zawiera natomiast zapis, iż dokumenty będące przedmiotem obrad wraz z proponowanym porządkiem obrad wysyłane są drogą elektroniczną do członków Komitetu, ich zastępców, przedstawicieli KE oraz do wiadomości stałym obserwatorom, co najmniej 10 dni roboczych przed planowanym posiedzeniem Komitetu. IZ RPO WD z własnej inicjatywy znacznie wydłuża proces konsultacji projektu poszczególnych grup kryteriów przewidując dwa etapy konsultacji kryteriów. Pierwszy etap rozpoczyna się znacznie wcześniej przed regulaminowym terminem ww.10 dni. Ponadto organizuje się również spotkania konsultacyjne, podczas których można zgłosić uwagi osobiście. Stąd prośba dyr. D. Soboty, która pojawiła się podczas posiedzenia, skierowana do członków KM, aby przestrzegać terminów oraz odpowiednio wcześniej zgłaszać uwagi. [↑](#footnote-ref-3)