Załącznik nr 4

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ W RAMACH ETAPU OCENY FORMALNO - MERYTORYCZNEJ**

 **WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH EFS**

**NR NABORU:** …………………………………………………………………………………………………………………………………….

**NUMER WNIOSKU:** ................................................................................................................................

**TYTUŁ PROJEKTU**: ....................................................................................................................................

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....................................................................................................................

**OCENIAJĄCY:** ............................................................................................................................................

|  |
| --- |
| **CZĘŚĆ A. OGÓLNE WYMOGI FORMALNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X ”) |
| Czy wniosek zawiera braki formalne i/lub oczywiste omyłki niedostrzeżone na etapie weryfikacji technicznej? |
| □ Tak – PRZEKAZAĆ PROJEKT DO PONOWNEJ WERYFIKACJI TECHNICZNEJ | □ Nie – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ „B” |
| **UZASADNIENIE KONIECZNOŚCI PRZEKAZANIA DO WERYFIKACJI TECHNICZNEJ (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „TAK” POWYŻEJ)** |
| **CZĘŚĆ B. KRYTERIA HORYZONTALNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X ”) |
| 1. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa krajowego i unijnego? |
| Kryterium ma na celu zapewnienie, że realizowane projekty będą zgodne z prawem. W ramach weryfikacji kryterium będzie oceniana zgodność projektu między innymi z przepisami w zakresie pomocy publicznej, prawa pracy, kodeksu cywilnego oraz zamówień publicznych. |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić projekt |
| 2. Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju? |
| Kryterium ma na celu zapewnić zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju. |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić projekt |
| 3. | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? |
| □ Tak  | □ Nie  |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: |
| 1)      profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), |
| 2)      zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. |
| W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. |
| 1. | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.  |
|  □ 0  | □ 1  |
| 2. | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. |
|  □ 0  | □ 1  | □ 2  |
| 3. | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.  |
|  □ 0  | □ 1  | □ 2  |
| 4.  | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. |
|  □ 0  | □ 1  | □ 2  |
| 5. | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. |
|  □ 0  | □ 1  |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? |
| □ Tak  | □ Tak, ale warunkowo | □ Nie – odrzucić projekt |
| 4. Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?Kryterium ma na celu ocenę spełniania przez projekt zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić projekt |
| Czy projekt spełnia wszystkie ogólne kryteria horyzontalne (1-4)?  |
| □ Tak | □ Tak, ale warunkowo | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt  |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)** |
| **CZĘŚĆ C . KRYTERIA MERYTORYCZNE** |
| Definicja kryterium | Wymagane minimum 60% punktów w grupach kryteriów | Minimalna / maksymalna liczba punktów ogółem oraz ewentualnie podział punktów określony przez IOK w regulaminie konkursu  | Liczba punktów przyznana wyłącznie **bezwarunkowo** | Liczba punktów przyznana **warunkowo** (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów | Uzasadnienie oceny w przypadku **bezwarunkowego** przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części F  |
|
|
|
| 1. Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym RPO WD 2014-2020 oraz w jaki sposób projekt przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego RPO WD 2014-2020?W zakresie zgodności projektu z RPO WD 2014-2020 weryfikacji podlega m.in. adekwatność doboru wskaźników, trafność doboru celu głównego projektu oraz opis, w jaki sposób projekt przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego RPO WD 2014-2020. W ramach kryterium IOK dopuszcza możliwość oceny warunkowej.Czy potrzeba realizacji projektu jest wystarczająco uzasadniona i odpowiada na zdiagnozowany problem? Czy zaplanowane w ramach projektu wartości wskaźników są adekwatne w stosunku do potrzeb i celów projektu, a założone do osiągnięcia wartości są realne? Weryfikacja, czy zaplanowane wskaźniki wynikają ze zdiagnozowanych potrzeb i są dobrane odpowiednio do działań zaplanowanych w projekcie, a ich wartość jest satysfakcjonująca z punktu widzenia ponoszonych nakładów oraz zakresu merytorycznego projektu. Ocenie będą podlegały również informacje dotyczące źródeł weryfikacji wskaźników oraz częstotliwości ich pomiaru. Ocenie podlegają jedynie te wskaźniki, które nie będą weryfikowane na etapie oceny zgodności projektu ze strategią ZIT.Dodatkowo w przypadku projektów o wartości co najmniej 2 mln:Czy przedstawiono wystarczający opis ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu oraz zaplanowanych w ramach projektu działań zaradczych?Weryfikacja uzasadnienia potrzeby realizacji poszczególnych zadań zaplanowanych w ramach projektu ich powiązania ze zdiagnozowanym problemem. Przedstawiony we wniosku opis będzie oceniany również pod kątem aktualności danych. Dodatkowo w przypadku projektów o wartości co najmniej 2 mln zł ocenie podlega opis ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu oraz planowane działania minimalizujące ryzyko. W ramach kryterium IOK dopuszcza możliwość oceny warunkowej. | **kryterium 1 minimum 5 pkt.** | **0-10** |    |    |    |
| 2. Czy dobór grupy docelowej jest adekwatny do założeń projektu oraz RPO WD 2014-2020, w tym czy zawiera wystarczający opis:- grupy docelowej, jaka będzie wspierana w ramach projektu;* - potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;
* barier, na które napotykają uczestnicy projektu;
* skali zainteresowania potencjalnych uczestników projektu;
* sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami?

Ocena adekwatności polega na weryfikacji, czy wskazana grupa docelowa wpisuje się w grupy docelowe określone w SzOOP RPO WD 2014-2020 oraz czy wskazana grupa wpisuje się w diagnozę sytuacji problemowej, na którą odpowiedź stanowi projekt. W ramach kryterium IOK dopuszcza możliwość oceny warunkowej | **kryterium  2 minimum 2 pkt.** | **0-4** |   |   |   |
| 3. Czy we wniosku o dofinansowanie projektu przedstawiono wystarczający opis:* zadań realizowanych w ramach projektu;
* uzasadnienia potrzeby realizacji zadań w kontekście przedstawionej diagnozy;
* wartości wskaźników, które zostaną osiągnięte w ramach zadań (jeśli dotyczy);
* roli partnerów w realizacji poszczególnych zadań jeśli przewidziano ich realizację w ramach partnerstwa wraz z uzasadnieniem (jeśli dotyczy);
* trwałości i wpływu rezultatów projektu(jeśli dotyczy)?

Czy przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest racjonalny w stosunku do przedstawionego zakresu zadań w projekcie?W ramach kryterium IOK dopuszcza możliwość oceny warunkowej. | **kryterium 3 minimum 5 pkt.** | **0-10** |   |    |    |
| 4. Czy przedstawiony sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu? Czy podmioty zaangażowane w realizację projektu posiadają odpowiedni potencjał (kadrowy, techniczny, finansowy) do realizacji projektu? | **kryterium 4 minimum 4 pkt.** | **0-8** |    |    |    |
| 5. Czy Wnioskodawca lub partnerzy w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie, posiadają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć, w tym przedsięwziąć finansowanych ze środków innych niż środki funduszu UE:* w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu,
 | **kryterium 5 minimum 4 pkt.** | **0-8** |   |   |   |
| * na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu,
* na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu?
 |
| W ramach kryterium IOK dopuszcza możliwość oceny warunkowej. |
|  |
|  |
| 6. Czy wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?Czy budżet projektu został sporządzony w sposób prawidłowy?W ramach tego kryterium weryfikacji podlega zgodność budżetu z wymogami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz zapisami instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo w ramach kryterium bada się prawidłowość stosowania kwot ryczałtowych oraz stawek jednostkowych w przypadku projektów spełniających warunki ich stosowania.Czy wysokość kosztów przypadających na jednego uczestnika projektu jest adekwatna do zakresu projektu oraz osiągniętych korzyści, a zaplanowane wydatki są racjonalne?W ramach kryterium IOK dopuszcza możliwość oceny warunkowej. | **kryterium 6 minimum 5 pkt.** | **0-10** |   |   |   |
|  |
|  7. Czy zaplanowane w ramach projektu zadania są zgodne z określonym minimalnym standardem usług oraz wydatki są zgodne z katalogiem stawek, określonych dla danego konkursu? |
| W ramach tego kryterium weryfikacji podlega zgodność wydatków zaplanowanych w budżecie projektu z określonym standardem usług oraz katalogiem stawek dopuszczalnych w ramach danego konkursu, który stanowi załącznik do regulaminu konkursu. W ramach kryterium IOK dopuszcza możliwość oceny warunkowej. Kryterium nie dotyczy naborów, dla których nie określono standardu usług oraz katalogu stawek.  |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić projekt | □ Tak, ale warunkowo | □ Nie dotyczy |
|  8. Czy wszystkie wydatki są kwalifikowalne? |
| W przypadku zidentyfikowania na etapie oceny projektu wydatków niekwalifikowalnych wniosek uznaje się za niespełniający minimalnych wymagań pozwalających otrzymać dofinansowanie. W ramach kryterium IOK dopuszcza możliwość oceny warunkowej. |
| □ Tak | □ Tak, ale warunkowo | □ Nie – odrzucić projekt |
|  9. Czy projekt jest zgodny z zapisami SzOOP RPO WD 2014-2020? |
| Kryterium ma na celu zweryfikować zgodność z zapisami SzOOP. Dofinansowania nie może otrzymać projekt, który zakłada realizację działań niezgodnych z zapisami SzOOP. Kryterium jest weryfikowane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie. |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić projekt |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **Liczba punktów przyznanych na ocenie zgodności ze strategią ZIT** |  |
|  10. Czy wniosek otrzymał: |
| * wymagane minimum 50 punktów ogółem (łącznie za spełnienie kryteriów oceny merytorycznej oraz kryteriów oceny zgodności projektów ze Strategią ZIT) oraz
* co najmniej 50% punktów w poszczególnych kryteriach merytorycznych oraz

pozytywną ocenę za spełnienie kryteriów nr 7, 8 i 9? |

 |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić projekt  |
| Czy projekt spełnia wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne (7-10)? |
| □ Tak | □ Tak, ale warunkowo | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt  |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)** |
| **CZĘŚĆ D. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA**  |
| **ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI C:** | **BEZWARUNKOWO** | **WARUNKOWO** |
| **(O ILE DOTYCZY)** |
|   |   |
| **WNIOSEK REKOMENDOWANY DO DOFINANSOWANIA:** |
| □ TAK  | □ NIE |
| **CZĘŚĆ E. NEGOCJACJE** (wypełnić jeżeli w części D zaznaczono odpowiedź „TAK”) |
| **CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I POWINIEN ZOSTAĆ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI?** |
| □ TAK  | □ NIE |
| **ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)** |
| **I.      WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU**  **(kryteria punktowe nr 10, 11, 12)** |
| **1. Kwestionowane wartości wydatków**  |
| **Kryterium, którego dotyczy warunek** | **Zadanie nr** | **Pozycja nr** | **Nazwa pozycji** | **Wartość pozycji** | **Proponowana wartość** | **Różnica** | **Uzasadnienie** |
|   |   |   |   |   |   |   |   |
| ... |   |   |   |   |   |   |   |
| **Łączna wartość kwestionowanych wysokości wydatków:** |   |
| **2. Pozostałe warunki dotyczące budżetu projektu (kryteria obligatoryjne nr 7 i 8)** |
| **Kryterium, którego dotyczy warunek** | **Zadanie nr** | **Pozycja nr** | **Nazwa pozycji/kategoria podlegająca limitowi** | **Wartość pozycji** | **Proponowana wartość** | **Różnica** | **Uzasadnienie** |
|   |   |   |   |   |   |   |   |
| ... |   |   |   |   |   |   |   |
| **Łączna wartość kwestionowanych wysokości wydatków:** |   |
| **3. Proponowana kwota dofinansowania:** | ………………………………………………………………………………………….PLN |
| **II.    POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU** |
| Lp. | **Kryterium, którego dotyczy warunek**  | **Warunek** | **Uzasadnienie** |
| 1. |   |   |   |
| ... |   |   |   |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ..................................... |  |  |  ......................................... |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *podpis oceniającego* |  |  |  | *data* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |